

[Lilli Gyldenkilde]

at reaktionen hos lønmodtagerne vil få dette tings største arbejderparti til at ændre politik.

Enggaard (V):

Ved anden behandling gav jeg udtryk for, hvordan venstre ser på dette forslag og på de forringelser, der efter vores mening skete med det, vel at mærke forringelser, som regeringen har ønsket som gengæld, fordi folketinget ikke har villet indføre økonomisk demokrati efter socialdemokratiets og LOs opfattelse.

Allerede ved førstebehandlingen har vi sagt, at det oprindelige forslag var utilstrækkeligt til at løse landets økonomiske problemer, og det mener vi fortsat. Den tid er for længst forbi, da man kunne klare sig med at tage olien ud af pristallet. Det har vi støttet ved den afstemning, der netop skete om pristalslovsforslaget, og ved at suspendere nogle dyrtidsportioner.

Dimensionen af problemerne er nu en ganske anden. De seneste dages bebudelser af beslutninger om oliepriserne fjerner endnu mere regeringens barberede oplæg fra realiteterne. Det vil være at foregøgle befolkningen, at man er på rette vej, hvis folketinget i dag tager dette forslag for gode varer som en hjørnesten i en løsning.

Der er her indbygget en igangsætter for en stærkere lønglidning – jeg tænker navnlig på bestemmelserne omkring garantilønnen – end vi ellers ville have fået, og jeg tror, at perioden vil slutte med stærke spændinger mellem sammenlignelige grupper i form af uligheder, der oparbejdes i perioden. På længere sigt er dette forslag derfor ikke nogen billig løsning. Venstre må derfor fraråde dette forslag som led i en forkert sammensat helhed. Vi understreger, at det er sammenhængen med pakken i øvrigt, der vejer tungt til i vores vurdering. Denne sammenkædning er ikke specielt ønsket af venstre, men af statsministeren. Dette bør siges, for at der ikke skal føres en forkert debat om indkomspolitik i fremtiden.

Det er i det lange perspektiv beklageligt, at regeringen ikke har kunnet modstå fristelsen til at søge andre dele af socialdemokratiets ideer gennemført i ly af landets ulykke.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg indrømmer, at man selvfølgelig med alderen ikke kan huske så meget, som man har kunnet før, men jeg mener ganske bestemt at kunne huske, at jeg ved valget i 1975 3 gange spurgte statsminister Hartling, om den ordning, man kaldte en helhedsløsning, rummede et forbud mod, at minimallønninger fik reguleringer i årenes løb. Jeg fik intet svar. Jeg mener bestemt, at den helhedsløsning, som forelå dengang, tillod reguleringer for de minimallønnede. Jeg mener, det lå sådan, og deri ser jeg en manglende sammenhæng mellem det, der dengang var en helhedsløsning, som gav venstre 21 mandater ved valget, og så det, der sker nu.

Grethe Fenger Møller (KF):

Ved andenbehandlingen af dette lovforslag forleden dag stillede jeg arbejdsministeren en række spørgsmål. Jeg spurgte bl. a. arbejdsministeren, hvordan det kan være, at regeringen for godt 14 dage siden sagde, at nu skal lønglidningen væk, og nu mener noget andet. Jeg spurgte endvidere arbejdsministeren, hvordan det kan være, at regeringen også for godt 14 dage siden mente, at vi skulle begrænse lønudviklingen til 7 pct., og nu mener, at det er acceptabelt at gå ind for en lønudvikling på 10 pct. eller måske mere. Jeg fik ikke noget svar fra arbejdsministeren dengang, og det hænger jo nok sammen med, at der ikke er noget svar på disse spørgsmål.

Vi fra konservativ side er og var indstillet på, at der skulle være et effektivt lønstop, som kunne være med til at give bedre konkurrenceevne til danske virksomheder, men det tilgodeser dette forslag jo ikke.

Vi må også sige, at det forslag, der ligger fra regeringens side nu, tilgodeser de lønmodtagergrupper, der har mulighed for lønglidning, mens de grupper, der er aflønnet efter stive lønsystemer, uanset hvilken form for beskæftigelse de har, om det er tjenestemænd, funktionærer eller kvindelig arbejdskraft, bliver hårdt ramt.

Jeg må sige, at vi fra konservativ side er meget kedede af, at dette forslag er blevet sådan barberet. Vi må med beklagelse konstatere, at det er udtryk for, at regeringen totalt har opgivet at føre indkomspolitik, og det forslag, der ligger her, er altså de forpjuskede rester af en indkomspolitik, der ikke blev til noget. Det kan vi ikke medvirke til fra kon-