

[Kaj Poulsen]

færdig? Har fru Lilli Gyldenkilde ikke analyseret situationen for de kvinder, hun taler om? Når vi, som vi har erklæret i socialdemokratiet, må barbære denne løsning, må vi komme igen med traditionelle løsninger, og hvem er det, det går ud over, fru Lilli Gyldenkilde? Det er de kvinder, som SF her har udtalt et så stort ansvar for. Man siger faktisk på samme måde som hr. Tyroll: problemerne er ikke vores; vi skal bare tage fat på energipolitikken, og vi skal have fat i Nordsoelien. Om det, der er tale om her med SFs situation og SFs stilling i det hele taget i denne kamp, tror jeg ikke det vil være forkert at sige, at det vel nok er noget, fagbevægelsen både nu og senere vil betragte som et forræderi på grund af de problemer, vi kommer til at skulle tage stilling til senere, og her må fru Lilli Gyldenkilde så holde sine taler, men begrundelsen finder hun bl.a. i SFs stilling.

Når så fru Grethe Fenger Møller slutter sin tale af med at sige, at det oplæg, vi nu skal debattere, er milevidt fra det oplæg, som det konservative folkeparti gik til valg på, så har hun ret i én henseende. Der er milevid forskel, idet der i socialdemokratiets oplæg tages fat på andre ting end lønpolitikken. Vi forsøger at dele de byrder, der skal til for at klare problemerne, ud på et bredt spekter, således at store dele af samfundet kommer til at betale.

Hvad er det, der står i 4 punkts planen fra de konservative? Ja, der var et lønstop i resten af overenskomstperioden – betydelig svagere end det, regeringens første oplæg gik på – 4 dyrtidsportioner skulle ombyttes med en tilsvarende lettelse i de direkte skatter – et betydelig svagere forslag end det, regeringen er kommet med. Dagpengeordningen skulle ændres, således at der kun kunne udbetales 80 pct. efter 1 års ledighed. Det er stærkere end det, regeringen har foreslået, det anerkender jeg. Og det sidste punkt var, at oliepristigningerne skulle tages ud af pristallet. Det er akkurat det, regeringen har foreslået. Alt i alt er de konservatives 4 punkts program betydelig svagere, og så tillader man sig at sige, at regeringens er svagere, når man i 4 punkts programmet kan læse, at det konservative folkeparti siger: 75.000 flere beskæftigede, 6 mia kr. i forbedring på betalingsbalancen og 3,6 mia kr. i forringelse på statsbudgettet. Jeg tror, enhver vil kunne se ud af disse tal, der her er gjort rede for, at det konservative fol-

keparti ingen som helst mulighed havde for at komme igennem denne krise med denne slatne løsning.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig op, er to ting, den ene er, at jeg naturligvis ikke oprullede hele SFs partiprogram, men knyttede an til de bemærkninger, der er kommet her i dag, om, at det er energipriserne, der betyder en hel masse for den situation, vi står i. Deri er jeg enig, og derfor er det så piskende nødvendigt, at vi kommer i gang med energipolitikken for at få dæmpet importen af olie. Det var det ene.

Og så det andet, hr. Kaj Poulsen. At kalde det forræderi over for kvinderne og over for arbejderklassen ikke at ville bytte 12 mia kr. væk med 800 mill. kr. mener jeg nok er begrebsforvirring.

Poul H. Møller (KrF):

I debatten her er der jo skudt kristeligt folkeparti forskellige motiver i skoene for vor stillingtagen til dette lovforslag, og jeg vil derfor gerne her umiddelbart før afstemningen sige nogle ganske få ord.

Vi i kristeligt folkeparti er bestemt ikke tilfredse med den svækkelse af dette forslag, som er sket under udvalgsbehandlingen. Når vi alligevel kan stemme for det, skyldes det alene, at der i dag ikke findes noget andet alternativ end et valg, og dette ville ikke kunne løse landets alvorlige økonomiske situation, men tværtimod kun forværre den yderligere. Såfremt dette lovforslag ikke vedtages, vil der pr. 1. januar 1980 ikke være nogen form for bremse, hvad angår priser, lønninger og avancer m.v., og hele vor økonomiske situation vil i så fald løbe helt løbsk. Har der ikke været problemer i forvejen, skal der da nok blive det herved.

Kristeligt folkeparti har i lang tid ønsket en stram indkomstpoltik sammen med anden styring af økonomien, og vi kan derfor ikke tage medansvar for, at denne styring totalt mistes. Vi anser som sagt forslaget for alt for svækket, men vi vil i kristeligt folkeparti ikke føre en alt eller intet-politik, og vi vil ikke være med til, at vort lands i forvejen så alvorlige økonomiske situation yderligere