

[Alfred Hansen]

og nu. Det har vi overvejet i retsforbundets folketingsgruppe. Vi mener imidlertid, at det vil være fuldt nationaløkonomisk forsvarligt at gøre det over en 3-årig periode, og derfor har vi her til tredje behandling fremsat et ændringsforslag, som går ud på, at ud over de af regeringen foreslåede muligheder ønsker vi indføjet et ekstra nummer, som giver mulighed for, at lønmodtagerne kan få udbetalt deres egne beløb i rater. Vi foreslår, at finansministeren får en bemyndigelse til at fastsætte, hvilke beløb og hvilke forfaldstidspunkter der skal anvendes inden for årene 1980, 1981 og 1982, sådan at forstå, at samtlige lønmodtagere inden udgangen af 1982 skal have mulighed for at få hele deres indestående udbetalt.

Det er naturligtvis også sådan, at hvis der skulle være lønmodtagere, som hellere vil benytte sig af den mulighed, regeringen foreslår, nemlig at få det som en ekstra pension fra det 67. år, så vil vi ikke afskære den enkelte lønmodtager fra at vælge denne mulighed.

Vi vil varmt anbefale forslaget. Vi håber, at der kan blive et bredt flertal for dette forslag. Vi ved jo, at bl. a. venstre ved anden behandling af forslaget om Lønmodtagernes Dyrtidsfond gav udtryk for, at der skulle være forskellige investeringsmuligheder. Der manglede blot det ene, der for retsforbundet var væsentligt, nemlig at de også kunne vælge at få pengene udbetalt. Med en vedtagelse af retsforbundets ændringsforslag åbnes der op for en mulighed, og vi vil varmt anbefale forslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på socialistisk folkepartis vegne udtale, at vi agter at stemme for ændringsforslaget. Det har hele tiden været vores mening, at disse penge skal udbetales. Vi har fra første færd været imod, at de nogen sinde overhovedet er blevet indefrosset, og derfor kan vi støtte dette ændringsforslag.

Kurt Hansen (VS):

Man kan jo sige, at argumentationen om samfundsøkonomien fra arbejdsministeren og hr. Aage Andersen og hr. Christophersen og de øvrige borgerlige ordførere i denne sag har bidt lidt på retsforbundet. Nu skal pengene ikke mere udbetales med det samme, nu

skal det strækkes over en 3-årig periode. Det mener vi ikke. Vi har ikke den samme ansvarlighed over for den kapitalistiske samfundsøkonomi, som retsforbundet her lægger op til. Men o.k., de skal udbetales, og det skal være over en kortere periode. Jeg kan se i ændringsforslaget, at det ikke er behæftet med klausuler om, at pengene skal tvangsbindes det ene eller det andet sted. Det gør alt i alt, at vi kan stemme for dette ændringsforslag, som retsforbundet kommer med ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget af Alfred Hansen (DR) og Mølgaard (DR) (se foran) forkastedes, idet 22 stemte for, 150 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kurt Hansen (VS):

Ved første- og andenbehandlingen af dette lovforslag har jeg talt en del om konsekvenserne af en ØD-opstart, som dette forslag er et udtryk for netop gennem opstarten på den centrale fond, og hr. Wilhjelm har også i forbindelse med de generelle debatter, der har været her, trukket frem, hvad vi mener om ØD. Det skal jeg ikke bevæge mig yderligere ind på. Men jeg vil knytte nogle kommentarer til de ændringer, der er sket med forslaget ved andenbehandlingen, samt situationen, som den ser ud i forhold til at få dette forslag vedtaget.

Af bemærkningerne til ændringsforslag nr. 7 fremgår, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond er en lukket fond, og det er noget, de radikale og tilsyneladende CD har fået ind i forbindelse med udvalgsarbejdet. Der står videre, at den ikke kan få tilført nye midler, og at denne fond skal være tømt i året 2033.

Men så vil jeg godt spørge de nævnte partier: hvorfor fremstår det ikke direkte som en del af lovtæksten, at der er tale om en lukket fond? Hvorfor skal vi have det smidt hen i bemærkningerne? Jeg tror godt, jeg kan give