

(Kurt Hansen)

igennem med en følgelovgivning til det indkomstpolitiske indgreb fra 1976. Så tag dog for pokker og overvej jeres stilling én gang til!

Vi mener, at vi kun kan give ét råd: vi kan kun opfordre arbejderklassen til at forstærke aktiviteterne for at få disse penge udbetalt. Og dette på trods af og på tværs af SF, hvis I undlader at stemme, eller hvis I stemmer for, for sagen er jo den, som jeg umiddelbart kan regne det ud, at også ved at undlade at stemme hjælper I regeringen igennem med følgelovgivningen til det indkomstpolitiske angreb fra 1976. Så tag dog for pokker lige og vurder situationen én gang til! I går direkte imod de krav, der er blevet rejst bredt i arbejderklassen, hvis I ikke stemmer et stort nej til dette forslag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Lovforslaget, vi nu her tredjebehandler, er stadig væk efter SFs mening klart udtryk for en fejlslagen politik. Pengene i fonden stammer fra et dyrtidsportionsbortfald som led i en indkomstpolitik. Heri er jeg enig med hr. Kurt Hansen.

Vi i SF har ønsket disse penge udbetalt til lønmodtagerne, og derfor har vi stillet ændringsforslag ved anden behandling gående ud på, at pengene udbetales, og at Lønmodtagernes Dyrtdsfond dermed bliver overflødig. Som bekendt er der ikke et flertal herfor. Der er ikke et flertal for en udbetaling, og vores forslag er blevet nedstemt. Vi har for 5 minutter siden prøvet endnu en gang, og jeg tror, at det er 12. eller 13. gang, vi forsøger at få disse penge udbetalt.

Efter dette er det SFs opgave at sørge for, at arbejdsgiverne ikke kommer med i gruppen, der skal råde over disse penge. Det er ikke, fordi vi på nogen måde anser denne fond for en ØD-fond, som flere borgerlige partier og muligvis også hr. Kurt Hansen mener. Skulle det være en ØD-fond, så skulle der nemlig være tale om helt andre præmisser som grundlag for en aktiv ØD-fond.

Men vi ser altså nu i øjnene, at vi ikke får disse penge udbetalt, og så skal vi forhindre arbejdsgiverne i at få indflydelse. Det kan vi kun gøre ved at stemme for forslaget om Lønmodtagernes Dyrtdsfond og så i øvrigt opfordre fagbevægelsens folk til at være medvirkende til at bestemme, hvem der skal

sidde i fonden, for det kan være betydningsfuldt. Vi husker vel alle, at der i ATP-fonden har været uenighed omkring f. eks. Regnecentralen, og dette eksempel viser, at det meget vel kan tænkes, at der fremover viser sig flere sådanne sager, der vil blive afgjort på en anden måde, end hvis arbejdsgiverne sidder om bordet, hvor beslutningerne tages.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg indrømmer, at jeg var mest tilbøjelig til i første omgang at benytte mig af hr. Kurt Hansens tilladelse, der blev givet til at sidde og grine; det var min første indskydelse.

Jeg vil dog gerne for det første bekræfte, nøjagtig som fru Lilli Gyldenkilde nu har sagt det, at vi ikke ønsker disse penge udbetalt. Det har været det første og det vigtigste for os, og det bidrager vi til ved at stille os, som vi har gjort. Vi tror dernæst på de løfter, der er givet. Det er der måske ikke altid så meget grund til, men vi har altså den grund til at gøre det.

Men nu kommer det afgørende: vi kan altså ikke få nogen rystende forestilling om, hvordan der kan vendes op og ned på dansk erhvervsliv ved hjælp af 2-3 mia kr. i løbet af 35 år eller noget i den retning. Og vi har da allermindst grund til at frygte det, når vi tænker på, at det er folk fra fagbevægelsen, eller hvem det nu ellers er, der skal sidde og administrere det. Hvis de gør det, ligesom når de har lavet kooperative foretagender, så holder dansk erhvervsliv nok til det.

Kurt Hansen (VS):

Jeg håbede, at fru Lilli Gyldenkilde i sit svar til mig havde beskæftiget sig med den anden del af min tale heroppe, den, der var direkte henvendt til SF. Vi er godt klar over VS og SF imellem, at vi har fundamentalt forskellige opfattelser, hvad angår ØD, og hvad angår centrale fonde. Vi ved godt, at I elsker disse fonde og er helt vilde i varmen – ikke også? Så der er ikke så meget at tage en diskussion om dér.

Det, det handler om, det er præcis, som hr. Erhard Jakobsen udtrykte det: vi vil ikke være med til, at disse penge skal udbetales, og derfor stemmer vi, som vi gør. Sådant sagde hr. Erhard Jakobsen, og det er det, det handler om; det var præcist analyseret. SF