

[Kalmøse]

Jeg vil gerne sige, at vi i SF kan støtte disse ændringsforslag. Det kan måske forekomme lidt ejendommeligt, at vi gerne vil give henstand til ejere af fredede bygninger, når det drejer sig om formueskatter, som kun pålægges folk, der har en formue på over 1 mill. kr. Men vi synes, at der er flere grunde til at gå ind for disse ændringsforslag.

Den ene er, at vi gerne ser, at de fredede bygninger kan blive bevaret og vedligeholdt godt, og det mener vi der er en større chance for, når vi får en sådan henstandsordning indbygget i lovforslaget.

Den anden er, at det jo altså er en henstandsordning, således at det ikke er nogen eftergivelse af formueskatten, men en indfrysning, og beløbet forrentes.

Den tredje begrundelse er, at vi mener, at der stadig væk er noget galt med vores formueskatte Lovgivning. Ved den ændring, vi foretager her, fjerner vi den ene af de regler, som giver millionærer beskyttelse, nemlig den, som siger, at hvis indkomsten er ret lav, så falder der noget af formueskatten væk. Men der er stadig væk én millionærbeskyttelsesregel tilbage. Det er den, som siger, at hvis skatten overstiger 70 pct. af indkomsten, både indkomstskat og formuebeskatning, så aftager indkomstskatten til staten og falder eventuelt helt væk.

Vi synes i SF, at den millionærbeskyttelsesregel, der er tilbage, også bør fjernes. Den er heller ikke med i det lovforslag til ændring af formuebeskatningen, som vi selv har fremsat. Men vi tror, det er lettere at komme igennem med en sådan ændring, hvor vi får fjernet en af de sidste millionærbeskyttelsesregler i vores skattelovgivning, når vi siger, at denne henstandsordning også gælder folk, der ejer fredede bygninger og bor i fredede bygninger, for det kunne være et af argumenterne imod at fjerne denne millionærbeskyttelsesregel. Ved at vedtage dette ændringsforslag tror vi at der er mulighed for at få fjernet den sidste urimelighed i formueskatte Lovgivningen, nemlig millionærbeskyttelsesreglen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af ministeren for skatter og afgifter (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det blev så smukt sagt før, at man havde fjernet den millionærbeskyttelse, der lå i en af de to bremser, der hidtil har været. Jeg synes, det er et alt for firkantet og forkert udtryk at bruge om de bremser, der har været hidtil. Jeg er enig i, at den bremse, der var, ikke var tilstrækkelig god og gennemtænkt. Den virkede undertiden helt forkert. Jeg håber, at den bremse, der er tilbage, virker godt, men jeg føler mig ikke helt overbevist om det.

Derfor føler jeg, at det skal siges nu, så det ikke bagefter kommer som en overraskelse for nogen, at vi vil følge det og bede om at få oplysninger om, hvordan loven virker, når der er gået et sådant stykke tid, at man har fået erfaringer. Til den tid – det siger jeg til dem, vi stemmer sammen med for lovforslaget – agter vi at fremsætte forslag om en revision, hvis åbenbare urimeligheder kan påvises.

**Flygaard (DR):**

Jeg skal kort meddele, at jeg i det hele kan tilslutte mig det, som hr. Bernhard Baunsgaard her gav udtryk for.

**Glistrup (FP):**

Det må undre meget at høre hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Flygaard sige det. I denne samling er de dog begge medlemmer af folketingets skatte- og afgiftsudvalg, hvor vi allerede har fået beregninger over nogle typiske tilfælde, der altså kan føre til, at man meget vel som landbruger med et middelstort landbrug på grund af denne skærpelse af formueskatten kan komme op på at betale i det eksempel, skatteministeren gennemregnede for os, 229 ¼ pct. af sin indkomst i disse skatter med det, vi nu vedtager, fordi man har ophævet den bremse, hr. Bernhard Baunsgaard omtalte.