

[Glistrup]

Det ville være lykkeligt, om hr. Bernhard Baunsgaard og de øvrige, der kunne danne flertal, havde stemt for fremskridtspartiets bremseforslag ved anden behandling, således at man ikke kan komme til at betale over de 70 pct. af sin skattepligtige indkomst i samlet formueskat og indkomstskat. Det kan man altså meget vel, sådan som skatteministerens nye forslag er, og det ved hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Flygaard fra de bilag, vi har fået i skatte- og afgiftsudvalget. Det er en beklagelig lov – jeg kan ikke engang sige konfiskationslov, for når man tager 229¼ pct., så er det mere end konfiskation, det er mere end avanceret tyveri.

Flygaard (DR):

Der er den forskel på hr. Glistrups opfattelse og den opfattelse, som hr. Bernhard Baunsgaard og undertegnede har, at vi netop ønsker konstateret, om det rent faktisk er et problem. Det siger hr. Glistrup på forhånd det er. Vi har ikke noget statistisk materiale, der kan belyse det. Vi har nogle talmæssige beregninger, der viser, at hvis de og de forudsætninger er opfyldt, så vil der være de og de problemer, men reelt hvor stort problemet er, har hr. Glistrup intet mål for i dag.

Glistrup (FP):

Med de værdistigninger, der er blevet fastslået allerede ved 16. alm. vurdering, og det, der kan forudses ved 17. alm. vurdering, er det eksempel, vi fik fra skatteministeren, bestemt ikke urealistisk. Man kan komme op på, når man har siddet på en landejendom nogen tid og den er steget i værdi, at der kan blive nogle millioner i formue. Det er desværre heller ikke urealistisk, hvad vi havde et eksempel på, at den, der skal drive landbrug under de forhold, som regeringen byder landbruget i dette land, får en skattepligtig indkomst på 20.000 kr. Det var det, der var de to forudsætninger bag ved det.

Men rent bortset fra landbruget, hvis forhold vi jo får lejlighed til detaljeret og udførligt at komme tilbage til senere på aftenen, så er situationen den, at der sidder masser af mennesker, som har arvet eller sidder som enker i uskiftet bo efter erhvervsdrivende, og som nu har aktier, som ikke giver noget udbytte. Derfor har disse mennesker ikke anden skattepligtig indkomst end deres folke-

pension, men de har samtidig nogle aktier, der er noteret i tårnhøje kurser, fordi man netop holder udbyttet tilbage og fra de yngre generationer søger at udsulte enken, der sidder der; så hun kan meget vel have en formue på 4 mill. kr. efter de kurser, der fastsættes i statsskattedirektoratet på hendes aktier, og en skattepligtig indtægt på 20.000 kr.

Der er masser af den slags eksempler. Det behøver man ikke vente og spørge ministeriet om og høre, hvilke fordrejninger der eventuelt kan være fra ministeriets side til den tid i materialet, for vi kender jo alle sammen tilfælde ude i det praktiske liv af, at det foregår. Derfor er det urimeligt at stemme på denne formueskattelov, som nu er til forhandling, uden at vi har nogle sikkerhedsventiler og sikkerhedsbremser i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 101 stemmer mod 74.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven. (Om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og forhøjelse af afgiftssatserne).

(Lovforslag nr. L 66. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79. Tillægsbetænkning 20/12 79).

Der var stillet 7 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Brixtofte (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Brixtofte (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF):