

[Glistrup]

disse ændringsforslag. Derfor stemmer vi ja til dem.

**Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti kan ikke støtte venstres og konservatives ændringsforslag. Kapitalpensionen er en urimeligt gunstig ordning, og det er nødvendigt at ændre reglerne. Vi har accepteret, at det ikke kan ske for allerede foretagne indbetalingers vedkommende, men venstres og konservatives ændringsforslag medfører, at også fremtidige rentetilskrivninger til allerede foretagne indbetalinger skal omfattes af de gamle regler. Det kan vi ikke acceptere, derfor stemmer vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 63 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Brixtofte (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF) forkastedes, idet 73 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 3 i tillægsbetænkningen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 4 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6 i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 25 stemte for, 148 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

### Forhandling

**Glistrup (FP):**

Den skatteforhøjelse, som regeringen her foreslår, går ud på, at en lang række danske lønmodtagere nu skal udsættes for, at deres pension bliver beskattet med 40 pct. Det er jo sådan, at der er mange, der reagerer på den måde i regeringspartiet, at de siger: 40 pct., det er jo en lav beskatning. Vi er så vant til, at folk bliver beskattet med 65 pct. og 70 pct., og som jeg nævnte under en tidligere sag, så har vi eksempler på, at folk bliver beskattet med 229,25 pct. af deres indkomst, så er det da lempeligt at slippe igen med 40 pct.

Når man kommer med en indvending af denne art, så må man sige, at ændringen skal ske således, at disse høje procenter bliver sat ned, og ikke sådan, at man bare sætter andre procenter op til de 40 pct., der er tale om. Al den lighedssnak, regeringen begrunder dette forslag med, er allerede af den grund uholdbar.

Men der er én ting, som regeringen tilsyneladende helt har overset ved udformningen af sit forslag, og det er, at de penge, som folk igennem et langt og arbejdsomt liv har opspareret til deres pension, det er jo ikke noget, som de vil gå hen og bruge, den dag pensionsalderen indtræder, den dag de fylder 67 år eller 70 år, eller hvor grænsen nu er, hvor de vil gå på pension. Der er tale om penge, som de skal bruge resten af deres liv, altså 8, 10, 12, 15 år, hvor lang tid der nu går, hvor de skal leve som pensionister.

Hvis man havde beskattet dem løbende i den periode, hvor de går hen og bruger pengene, med 40 pct., ja, så kunne man sige, at det da i hvert fald er mindre end det, andre beskattes med af deres indkomst. Men her lægger man altså skatten i begyndelsen af pensionsperioden, hvor man i kontanter skal svare disse 40 pct. skat, også af de beløb, der først skal tjene som pension for folk efter 3 år, 5 år, 8 år osv. inden for pensionisttilværelsen. Derfor er de 40 pct. reelt en langt, langt stærkere beskatning, end selve tallet 40 uden nærmere overvejelse antyder. Jeg har ærlig talt skatteministeren mistænkt for, at det ikke var noget, han var opmærksom på, før vi fra udvalgets side med bistand af Danmarks Sparekasseforening henlede hans opmærksomhed på det.