

[Glistrup]

Så kan man selvfølgelig diskutere, hvor meget de 40 pct. reelt svarer til. Danmarks Sparekasseforening kommer til, at det svarer til 65 pct. beskatning. Ministeren vælger nogle andre forudsætninger i diskussionen og siger: nej, pensionisterne bliver skam ikke beskattet med 65 pct., de bliver efter mine beregningsforudsætninger kun beskattet med 59 pct.

Men under alle omstændigheder, om man beskatter pensionister af, hvad de har sparet op igennem et langt liv, og hvor de i forvejen har måttet tolde til den af regeringen skabte inflation, så at deres penge er blevet mindre og mindre værd efterhånden, med 59 pct. eller 65 pct., altså med andre ord, om man lader dem få lov til at beholde af deres egne penge 35 pct. eller 41 pct., jeg vil ikke sige, det er lige meget, men det er rystende i begge tilfælde. Derfor skal folketinget være klar over, at det, man stemmer for her, det er ikke en 40 pct.s beskatning af pensionisters opsparing, det er oven i inflationen en beskatning på 59 pct. eller 65 pct., og det kan vi ikke byde vore pensionister her fra dette folketing. Stem dette forslag ned!

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 106 stemmer imod 67.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af selskabsskateloven. (Ændring af beskatningsprocenter).*

Lovforslag nr. L 53. Fremsat 4/12 79. Første behandling 7/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Glistrup (FP):**

Regeringen har annonceret den plan, som vi stemmer om her i dag, under mottoet, at nu gælder det om at hjælpe Danmark væk fra afgrunden. Alle er enige om, hvordan Danmark kommer væk fra afgrunden, nemlig ved at man giver vore produktionsvirksomheder nogle bedre muligheder, nogle bedre midler til at bevæge sig væk, ved at man får produceret nogle flere danske varer, der kan sælges i den internationale konkurrence, således at vi undgår denne forblødning med bestandige underskud over for udlandet.

Det er nu engang således, at de fleste danske arbejdspladser drives af enten anpartsselskaber eller aktieselskaber, som det her drejer sig om. Og så kommer regeringen i sin uvisdom og siger, at det er en del af denne helhedsplan, at de danske erhvervsvirksomheder skal straffes, nu skal deres skat forhøjes med ca.  $\frac{1}{2}$ , og nu skal de betale  $\frac{1}{2}$  mere i skat end det, de hidtil har betalt.

Det er så ganske åbenbart for enhver, at når man i den grad afskrækker danske virksomheder fra at producere noget mere, fra at sætte noget mere i gang, fra at løbe noget mere risiko, ved at staten kommer og stjæler mere, end man ellers har gjort, ved at man lægger en højere skat på virksomhederne, så opnår man lige præcis det modsatte af det hovedresultat, som man har stræbt imod.

Derfor må man da kunne forstå, at når det gælder om at styrke dansk erhvervsliv, så gør man det ikke ved at forhøje indkomstskatten på dansk erhvervsliv. Det turde dog i hvert tilfælde være logisk, og derfor er det også logisk at stemme nej til denne skatteforhøjelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 99 stemmer mod 73.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var: