

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

For et år siden, i december måned 1978, vedtog folketetinget, at der skulle gælde ganske bestemte skattemæssige vilkår for dem, der i 1979 eller 1980 fik leveret nogle nye maskiner til deres virksomhed. Det, man nu har foreslået fra regeringens side, er, at dette ikke skal gælde for dem, der får leveret i 1980. Men regeringen gør det på den djævelske måde, at den endog fastslår, at de, der for længst i tillid til folketingets vedtagelse i december 1978 har truffet en aftale om, at de skal have leveret nogle maskiner, heller ikke kan få de skattemæssige vilkår, som er gået ind i hele deres finansieringsgrundlag. Der kan jo ofte gå lang tid, hvis det er et kompliceret anlæg, måske til flere millioner kroner. Det anlæg, som de skulle have leveret i 1980, har de måske truffet aftale om, hvad ved jeg, i april måned 1979, altså efter at de kendte folketingets vedtagelse fra sidste år.

Det er at spille hasard med dem, der har haft tillid til, at man kan stole på, hvad folketetinget i en så konkret og så kortvarig, tidsbegrænset lovgivning tilbyder erhvervslivet med henblik på investeringerne. Derfor er det forpestende for det danske erhvervsklima med de forslag, der kommer.

Fremskridtspartiet stillede ved anden behandling det ændringsforslag, at hvis man havde truffet aftalen i 1979 – hvis man altså var så langt fremme, at man ville binde sig – så skulle man selvfølgelig stilles, som man kunne påregne efter gældende lov. Det fik vi forkastet dengang. Nu har retsforbundet været lidt mere beskedent, end vi var ved anden behandling, og sagt, at hvis man har truffet aftalen før i dag, altså før loven endeligt vedtages, så må man, når levering stadig sker i 1980, i hvert fald kunne stole på denne tidsbegrænsede lov, som folketetinget vedtog i december 1978.

Det er for det første noget, som almindelig sømmelighed skulle byde folketetinget at stemme ja til. For det andet er det tåbeligt med den slags straffeskridt over for erhvervsvirk-

somheder, der efterhånden overhovedet ikke tør stole på noget som helst, der vedtages i dette folketing, når de herefter skal træffe bindende dispositioner i henhold til det, folketetinget har vedtaget. Deres vilkår kan blive nogle helt, helt andre, end de regnede med, da de bindende dispositioner blev truffet. Der er ganske givet masser af virksomheder, der før i dag har stolet på, hvad folketetinget har vedtaget, men de skal altså lære af det, som flertallet nu vil vedtage, når man forkaster det stillede ændringsforslag, at man ikke skal stole på folketetinget. Vel bekomme!

Flygaard (DR):

Jeg skal blot oplyse, at når retsforbundet har stillet ændringsforslag her ved tredje behandling, er det et forsøg på at gennemføre det samme princip som ved pensionsloven, at man ikke får love med tilbagevirkende kraft. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 78 stemte for, 95 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 99 stemmer mod 73; 1 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af:

Forslag til lov om grundskyld til staten af landbrugsejendomme.