

[Ib Christensen]

ne og kristeligt folkeparti – der har talt inderligt og stærkt imod særbeskatning og inderligt og stærkt hævdet ligestillingskravet, nu har chancen for at gennemføre ligestilling, hvis det er ligestilling, de ønsker, og hvis det er særskat, de er imod. Det må anses for sandsynligt, at der vil blive flertal for en landbrugsgrundskyld, et flertal for at inddrage disse 7 promille af det danske landbrugs jordværdier, men det kunne blive en generel ordning og ikke en særskat. Det er navnlig det radikale venstre, jeg dér sigter til, men såmænd også de andre partier, der har kørt frem med dette, at her er der tale om særbeskatning. Nu har de chancen for at gøre den generel ved at støtte retsforbundets ændringsforslag.

Waldorff (VS):

»Hånden på hjertet,« sagde hr. Rahbæk Møller, »det er ikke forsvarligt at gennemføre en generel grundskyld som et ændringsforslag til et lovforslag, der handler om noget helt andet«. Hertil vil jeg sige: hånden på hjertet, den begrundelse havde jeg i hvert fald aldrig nogen sinde ventet fra SF. Alt muligt andet om at redde regeringens liv, om at være ansvarlig, om at holde samtalemuligheder åbne, men at man ikke vil gennemføre en generel grundskyld som et ændringsforslag til et forslag, der handler om noget andet, fordi det – hånden på hjertet – ikke er forsvarligt, det havde jeg ved min søde Gud aldrig nogen sinde ventet.

Enten skal man ikke tro SFerne og se det som et forsøg på at komme uden om en diskussion om, at man her giver afkald på nogle politiske principper for at holde de såkaldte samtalemuligheder mod socialdemokratiet åbne, eller også er der virkelig sket et alvorligt skred i SF. Hvis man lægger så megen vægt på administrationen og den rent tekniske udformning af forslaget, må jeg drage den konklusion, at hvis SF en dag ser muligheden for at indføre socialisme via parlamentet, så vil man lægge afgørende vægt på, at det ikke sker som et ændringsforslag til et forslag om noget helt andet, men at det bliver et rigtigt lovforslag.

Formanden:

Ikke alle udtryk, der løber på i aften i varmen og heden kan bruges som fortillfælde senere.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil blot have lov til at sige, at jeg undrer mig over, at man kan stille et ændringsforslag som dette, der er stillet fra retsforbundets side her, og komme igennem med det. Jeg mener egentlig ikke, der er spor identitet til det, vi har fået forelagt som lovforslag nr. L 67, men lad det nu være. Det er jo den høje formands afgørelse.

En ting skal i hvert fald siges i denne forbindelse, når retsforbundet taler om, at bl. a. mit parti skulle have muligheden for at ligestille alle grundejere her i landet på den måde, at de alle sammen skulle af med skat. Selv om det er hen på aftenen, vil jeg godt sige, at meget bliver vi præsenteret for i dette ting, der skal jages igennem, uden at man har over tænkt tingene, men at prøve på på denne måde at ville indføre en statslig grundskyld i sådan et lille net ændringsforslag, det går ikke. Det tror jeg heller ikke folketinget på nogen måde vil finde på at springe på. Hvad ved vi om det, hvordan vil det komme til at virke, og hvordan skal det føres ud i livet? Vi aner i realiteten intet om det. Det har overhovedet ikke været gennemgået. Det har overhovedet ikke været drøftet. Det er et stift stykke, at man overhovedet vil stille det ændringsforslag.

Det er en urimelighed i øvrigt. Vi vil afvise det helt klart, både af formelle grunde og minsandten også af reelle grunde. Der er tale om, at der på denne dag gennemføres mange ting, som kan komme til at gå ud over særdeles mange, der er så formastelige at eje fast ejendom. Den renteomlægningsordning, som måske kommer engang, vil gøre det særdeles dyrt at sidde i eget hus. Nu skulle der altså lægges en statslig grundskyld ovenpå. Jeg tænker på alle dem, der bor i egen bolig, som har skaffet sig den. De vil komme til at blive beskattet, og det vil man måske også kunne kalde for en særskat i forhold til andre. Vi siger klart nej til dette.

Ivar Hansen (V):

For en ordens skyld skal jeg også sige, at vi finder det helt fantastisk fra venstres side, at den urimelighed, som man fra regeringens