

[Ivar Hansen]

side nu vil udsætte dansk landbrug for, tilsyneladende efter retsforbundets forslag skal udstrækkes til at omfatte alle, der ejer fast ejendom her i landet. Vi vil selvfølgelig fra venstres side stemme imod det stillede ændringsforslag.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg skal ikke trække veksler på formandens tålmodighed med hensyn til at bruge de ord, der passende kunne bruges i denne anledning. Jeg må tage det som et udslag af hr. Ib Christensens nok så kendte vittige hoved, at han kan finde på at drage centrum-demokraterne ind som nogle, der vil tage medansvar for det. Ikke fordi vi ikke har gennemtænkt det, det behøves der ikke lang tid til. Det er jo en ordning, vi har haft i årevis. Det er en ordning, vi afskaffede, fordi man fandt, den var fuldstændig urimelig. Det opnåedes der et stort, bredt flertal for i dette ting. Og så skulle man nu i vore dage, hvor forudsætningerne er ganske andre, end de var i den husmandstid, hvor man oprindeligt begyndte at spekulere på grundskyld, indføre sådan noget!

Men det er interessant, at det kommer frem. Det er bl. a. derfor, vi så stærkt går imod det egentlige lovforslag i dag. Det er for det første, fordi vi mener, det er en urimelig byrde på landbruget – det vender vi tilbage til – men det er dernæst også, fordi vi deri ser den første spire til fornyede bestræbelser på at komme til at lægge øgede byrder på dem, der sidder med fast ejendom. Det er dér, man vil prøve at sætte ind.

Derfor skal det være os en stor fornøjelse at stemme med næb og kløer og alt, hvad man kan stemme med, imod dette ændringsforslag – og senere selvfølgelig også imod det egentlige lovforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal bare sige til hr. Ib Christensen, at vi hverken ønsker særskatter eller generelle statsskatter på disse områder – i den givne situation i al fald.

Ib Christensen (DR):

Jeg kan jo ikke takke for nogen positiv modtagelse, men på den anden side var den modtagelse ventet fra disse partier, der altså endnu en gang har fastslået, at det er grund-

skylden, de er imod, det er ikke så meget særbeskatningen. Så er det slået fast.

Til hr. Waldorff vil jeg sige, at han da godt kan have lov til at opfatte dette som socialisme, og hvis han kan blive lykkelig ved det, skal jeg ikke forstyrre hans lykke. Men det, det faktisk er, er georgeisme, og det er noget helt andet. Det drejer sig om at anerkende fællesskabets ret til de natur- og samfundsskabte jordværdier, til beliggenhedsværdierne, og det drejer sig om at anerkende det enkelte menneskes ret til sit arbejdsudbytte. Det er derfor, vi kobler det sammen med en nedbringelse af indkomstskatten. Vi ønsker principielt, at provenuet bruges til det. Så det er georgeisme, det har ikke noget som helst med socialisme at gøre.

Det har heller ikke noget som helst at gøre med det konservative ejendomsretsbegreb, som en stribe af borgerlige ordførere fra højre side af salen har luftet her – med hr. Erhard Jakobsen som sædvanlig som primus motor. Ejendomsretten skal man ifølge disse partier først og fremmest have til sin jord og sit hus osv., mens det er inderlig sekundært med den ejendomsret, man egentlig skulle have til sit arbejdsudbytte. Bl. a. derfor har vi verdens højeste indkomstskattetryk. Men lad det nu ligge.

Jeg vil gerne dementere, at dette skulle være nogen særskat. Tværtimod er det vores intention og den faktiske følge af ændringsforslaget, at det, der er en særskat i lovforslaget, som det ligger fra anden behandling, eller som kan tolkes som dette, bliver en generel ordning, som vi har haft det tidligere, men som blev afskaffet i 1965 i kølvandet på den jordlovsafstemning, der også rev et folketingsflertal med til at afskaffe grundstigningsskylden og fjerne jordrentebrugene og i øvrigt demontere næsten totalt al jordbeskatning i Danmark – med de velkendte virkninger med hensyn til inflation, med hensyn til indkomstskattetryk, med hensyn til kapitalflugt mod jord og fast ejendom, med hensyn til rentehøjde osv. osv.

Jeg skal ikke kommentere hr. Ivar Hansens udtalelser, og til hr. Hagen Hagensen vil jeg blot sige, at virkningerne af en generel grundskyld er jo velkendte; det betyder lave-re ejendomspriser, end de ellers ville være.

Hr. Hagen Hagensen vil afvise ændringsforslaget både af formelle grunde og af reelle grunde. De reelle grunde er selvfølgelig, at