

[Ib Christensen]

det konservative folkeparti nu engang står som varetager af kapitalinteresser fremfor nogen. De formelle grunde vil jeg beskæftige mig med på den måde, at jeg vil sige, at hvis det formelt havde været forkert at stille et sådant ændringsforslag, så er jeg ikke i tvivl om, at jeg var blevet gjort opmærksom på det fra folketingets embedsmænd. Vi er klar til at stille de ændringsforslag, som måtte være nødvendige, dersom dette skulle blive vedtaget.

Til sidst vil jeg sige, at der kan jo være mulighed for, hvis det bliver afvist denne gang, da at tage sagen op igen, dersom lovforslag nr. L 67 bliver vedtaget i den form, hvori det ligger nu efter anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 11 stemte for, 153 imod; 12 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 og ændringsforslag nr. 3-5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ivar Hansen (V):

Vi har fra begyndelsen sagt, at dette lovforslag var skadeligt og urimeligt, og vi sagde efter behandlingen i folketingets skatte- og afgiftsudvalg og under andenbehandlingen her i salen, at dette udvalgsarbejde til fulde har bekræftet, at det var rigtigt, hvad vi sagde fra begyndelsen. Dansk landbrug har en faldende indkomst, og man kan derudover vente, at det er en udvikling, som desværre vil fortsætte. Det er af mange grunde en trist udvikling, men det er altså en udvikling, der betyder, at regeringen mener, landbrugserhvervet bør belønnes med en særskat. Det er uklogt, og det er uforståeligt, at regeringen vil fare frem på den måde. Jeg tror ærlig talt, at man inderst inde ved det, og jeg tror, man kommer til at fortryde det. Vi troede oprigtig talt i venstre, at det var regeringens ønske, at

dansk landbrug fortsat skal have en mulighed for at spille en fremtrædende rolle i vores samfundsøkonomi. Det forstår vi nu ikke er tilfældet. Så ville man ikke handle, som man gør nu. Regeringens tidligere udtalelser om at ville fremme landbrugserhvervet viser sig altså desværre at være tomme ord.

Vi har opfordret regeringen til at trække dette lovforslag tilbage, hvilket ville være det eneste rigtige i situationen, men vi har desværre talt for døve øren, og nu er løbet vel kørt. Der er så kun at håbe, at den parlamentariske situation hurtigt vil ændre sig, så denne lov, hvis den bliver vedtaget, kan blive ophævet, før den får praktisk virkning.

Hagen Hagensen (KF):

Vi skal blot understrege fra det konservative folkepartis side, at vi finder, at denne særskat på landbruget ikke blot er et indgreb, men et overgreb over for et erhverv, der er betrængt, som har dårlige vilkår, og som egentlig behøver al mulig hjælp og støtte – i stedet for at man på denne måde prøver på at tage både lysten og i denne forbindelse også pengene fra dem – til at prøve på at komme igennem. Det er en negativ særbehandling til skade for en enkelt erhvervsgren, man her kommer ind på – en skade, som kommer til at få betydning for os alle sammen. Jeg synes, man føjer spot til skade ved at indføre denne særskat på landbruget, og jeg er ikke sikker på, om regeringen ikke herved er kommet til at være som troldmandens lærling, der satte noget i gang, som man ikke evnede at styre.

Vi tror, at det danske landbrug alligevel måske nok klarer sig igennem, men det bliver hårdt, og jeg tror egentlig, det er noget af en dråbe, der kan få et bæger til at flyde over. Jeg tror, det er meget lidet velbetænk af regeringen at fastholde denne særskat på landbruget. Vi siger klart nej til den.

Ove Jensen (FP):

Fremsættelsen af og forhandlingerne om dette lovforslag har medført, at landmændene og deres organisationer nu står sammen som en ubrydelig enhed. De enkelte landmænd ude i landet er klar til med minuts varsel at følge de pålæg, de får fra deres ledere, hvad enten det drejer sig om demonstrationer, stop for investeringer, eller hvad