

[Ministeren for skatter og afgifter]

Derfor synes jeg, at den kritik, fru Aase Olesen og hr. Dræbye har rettet mod regeringen, ikke er begrundet.

Hr. Erhard Jakobsen talte om provokation og om psykisk hån. Ja men hvad er det, der er sket, hr. Erhard Jakobsen? Der er bl. a. sket det, at devalueringens omkostningen, med den beslutning folketinget har truffet, er pillet ud af pristalsreguleringen, og efter min opfattelse ville det have været en hån mod danske lønmodtagere, hvis der ikke var blevet foretaget en tilsvarende reaktion over for landbruget, der jo har helt faste prisaftaler for det marked, der gælder for dem, og det ville have været en psykisk hån over for danske lønmodtagere.

Hr. Ib Christensen spurgte mig, hvilke overvejelser regeringen agter at gøre sig i relation til den kommende ejendomsbeskatning, og jeg vil gerne endnu en gang bekræfte, at der er behov for en ejendomsbeskatningsreform, og at det er regeringens agt at tage hele den problemstilling op umiddelbart inde i det nye år med henblik på konkret lovgivning i denne folketingssamling og om muligt med virkning fra 1. januar 1981.

Ivar Hansen (V):

Ved første behandling af dette lovforslag lagde jeg mærke til, hvad ordføreren for det radikale venstre sagde. Det var en tale, der i store træk gav udtryk for de samme synspunkter og den samme holdning, som jeg gav udtryk for på venstres vegne. Det var vi selvfølgelig tilfredse med. Jeg lagde også mærke til, hvad der blev sagt af det radikale venstre ved lovforslagets anden behandling; det var stort set på samme linje. Jeg har også lagt mærke til, at fru Aase Olesen under denne tredje behandling har kritiseret forslaget. Jeg lagde mærke til, at det radikale venstres ordfører i formiddag, hr. Niels Helveg Petersen, flere gange var inde på dette lovforslag og gav udtryk for, at det radikale venstre havde en ret så kritisk holdning, fordi man erkendte, at dette lovforslag var uden sammenhæng med de øvrige. Derfor kan det undre ganske meget, at det radikale parti når frem til en holdning, der siger »stemmer ikke«. Jeg tror, det radikale venstre får meget svært ved at forklare den indstilling eller mangel på samme, man giver udtryk for i denne sag. Det er sandelig en glørværdig

holdning og indstilling at tage til dette lovforslag.

Man kan så spørge regeringen, hvorfor vi er i den situation, at vi behandler dette lovforslag, hvad der er grunden, om det er en almindelig ondsindet holdning. Det vil jeg forkaste, det tror jeg ikke det er. Ingen regering kan lade sin indstilling diktere af en sådan baggrund. Beror det på almindeligt ukendskab til erhvervets forhold? Det kan det heller ikke gøre. Regeringen har jo jordbrugsøkonomisk institut og andre organer, der klart kan fortælle, hvilken trist vej landbruget er ude i i disse år. Det kan heller ikke være derfor. Nej, jeg tror egentlig, hr. Erhard Jakobsen har langt mere ret – og jeg er i øvrigt enig med hr. Erhard Jakobsen i, at det er groft – når han siger, at det nok snarere er udtryk for et knæfald for en billig misundelse, hvor man køber sig en fred hos andre befolkningsgrupper ved et helt urimeligt indgreb over for dansk landbrug.

Jeg lagde selvfølgelig også mærke til, hvad hr. Ib Christensen sagde ved første og anden behandling. Hr. Ib Christensen sagde: vi er imod særbehandling, og jeg tror endogså, det blev sagt, at dette forslag slet ikke kan administreres. Jeg beklager, som jeg sagde ved første behandling og vist også ved anden, at retsforbundet benytter en dybt alvorlig situation for et stort eksporterhverv til at hyppe nogle ideologiske kartofler.

Jeg vil også gerne have sagt, at ejendomsstat er en typisk asocial skat, som vender den tunge ende nedad, fordi den skal betales, uanset om man har indtægt eller ej. Jeg kan meget vel forstå, hvis landbrugserhvervet opfatter dette på en sådan måde, at et flertal i folketinget har slået hånden af det erhverv, der stadig væk trækker det største læs, hvad angår det at skaffe nettovalutaindtjening hjem til det danske samfund.

Ove Jensen (FP):

Landbrugsministeren oplyste i et svar til hr. Niels Anker Koføed, at den samlede virkning af devalueringen og regeringens helhedsplan ville være en gevinst på yderligere 500 mill. kr. til landbruget. Jeg skal bede landbrugsministeren om nærmere at gøre rede for disse tal. Efter de oplysninger, vi har fået under udvalgsarbejdet, er det således, at den reelle gevinst skulle være 800