

[Glistrup]

på venstres og de konservatives vegne anbefalede, nemlig at sætte det op til 15.300 kr., og derfor vil jeg altså anbefale, at man i så tilfælde stemmer for den næstbedste af de nu foreliggende løsninger, nemlig den af venstre og de konservative foreslåede.

Flygaard (DR):

Jeg skal meddele, at retsforbundet vil stemme for ændringsforslagene nr. 1-6. Jeg skal dog for mit eget vedkommende gøre opmærksom på, at efter at retsforbundet har fået stemt sit ændringsforslag til lovforslag nr. L 67 ned, foreligger der i hvert fald set ud fra mit synspunkt en ny situation. Efter min opfattelse var det en statsfinansiell forudsætning, at man fik den fornødne dækning til en forhøjelse af personfradraget. Da den forudsætning ikke længere er til stede, skal jeg for mit eget vedkommende meddele, at jeg ikke kan stemme for ændringsforslagene nr. 1-5, men vel for ændringsforslag nr. 6.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Underændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 30 stemte for, 139 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 76 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og underændringsforslag nr. 5 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Som forslaget herefter foreligger efter de sørgelige afstemninger, vi lige har været vidne til, er der én god ting og én dårlig ting ved forslaget. Det gode er, at de folkepensionister, som betaler skat, slipper 18 kr. billigere om måneden, og det er selvfølgelig noget, som vi er tilhængere af.

Den dårlige ting er, at man skærper beskatningen af danske søfolk rundt omkring i verden, som jo er ganske hårdt ekstra ramt af devalueringen af den danske krone, og det er vi selvfølgelig modstandere af. Som bekendt mener fremskridtspartiet, at sømandsskatten bør totalt afskaffes i den erhvervsvenlige politik, der bør føres.

Nu står vi altså så over for at skulle afveje disse to ting mod hinanden, og da vi jo har fremsat et forslag om, at pensionsproblemerne skal løses ved, at alle får 3.000 kr. om måneden i folkepension, er det på den måde, vi mener at kunne hjælpe pensionisterne, og derfor bliver overvejselsen, at vi i det danske samfunds interesse må sige, at der alt i alt er flere minusser ved forslaget, som det nu foreligger, end der er plusser, og derfor vil vi stemme nej ved den afstemning, der nu skal foregå. Men det er jo altid svært, når der er noget godt og noget skidt ved et forslag, at skulle nå frem til en endelig afgørelse. Den endelige stilling er altså, at vi stemmer nej.

Waldorff (VS):

SF har jo forstået at placere sig selv i centrum i denne sag som i så mange andre. Hr. Gert Petersen sagde på et tidligere tidspunkt i dag, at SF var konsekvent modstander af indkomstpolitik. Det mener jeg er en sandhed med modifikationer.

Det er sådan – og det har SF også hidtil fastholdt – at indkomstpolitik kan føres på flere måder. Den vigtigste, den absolut farligste og den, vi må slås mest imod, er de direkte indgreb i overenskomsterne, fordi de, ud over at indeholde en reallønsforringelse for lønarbejderne, også truer selve lønarbejdernes muligheder for på længere sigt at kæmpe for deres egne løn- og arbejdsforhold. Det er vi enige om.

Men det lader sig heller ikke benægte, at regeringer i de sidste 4-5 år konsekvent har brugt skattepolitikken som et led i indkomstpolitikken, dels med det formål at kradske midler ind fra lønarbejderne for at kunne