

[Waldorff]

finansiere alle mulige dødssyge erhvervstilskud, dels med en række andre formål, f.eks. at gennemføre finanspolitiske stramninger, som skulle lette lidt på de betalingsbalanceproblemer, som man ikke magtede at gøre noget ved på anden og mere relevant måde, og dække noget af statens kasseunderskud.

Jeg mener, det er vigtigt at fastholde, at også det forringede personfradrag, vi nu skal til at stemme om, er et led i regeringens indkomspolitik, og jeg mener ikke, at SF ganske kan frasige sig ansvaret for her at medvirke til en indkomstpoltisk stramning over for lønarbejderne.

SF har rigeligt selv og lige så godt som vi andre karakteriseret, hvor asocial denne forringelse af personfradraget er. Det er der sådan set ikke nogen grund til at gøre mere ud af.

Jeg vil godt hive fat i noget andet, nemlig at jeg går ud fra, at SF nu vil stemme for udskrivningsloven. Det gjorde man ikke sidste år. Hr. Ole Olsen begrundede også, hvorfor man ikke gjorde det sidste år. Han sagde nemlig, at udskrivningsloven var blevet dårligere, at der i den måde, man regulerede personfradragene på, lå en klar forringelse for lønarbejderne. Jeg synes, der er grund til at understrege, at denne forringelse er fastholdt. De personfradrag og de skalatrin, vi står og roder med, er dem, som blev vedtaget sidste år, og som er forringet, i og med at man regulerer disse fradrag efter reguleringspristallet og ikke efter timelønsindeksen, som man tidligere har gjort.

Men der er sket mere end det. Der er sket det, at man nu har fjernet det ekstra 500 kr.s fradrag, som man havde sidste år, da SF stemte imod loven. Det er jo underligt. Sidste år stemte SF altså imod en udskrivningslov, som var bedre end den, vi står med i dag, hvor man har tænkt sig at stemme for loven. Hvad kan det skyldes?

Jeg mener kun, det kan skyldes, at SF har underkastet sig den rene opportunisme, som består i, at man for at bevare socialdemokratiets tillid – og det kræver, at man følger socialdemokratiets interesser og danser efter socialdemokratiets pibe – har accepteret en forringelse, som man selv er imod, og accepterer at stemme for en lov, som man under alle andre omstændigheder ville stemme imod.

Jeg lagde mærke til – det er der nok ikke nogen, der har kunnet undgå – at SF har forsøgt at levere et storstilet forsvar for det, man har gjort både i forbindelse med dette og i forbindelse med landbrugets grundskyld, og det eneste, jeg har fundet ud af, at man ligesom havde fået ud af det – vi har jo fået gennemhullet alt det pladder om, at man havde fået en række indrømmelser, det ved man godt at man ikke har – og det, som hr. Gert Petersen har slået på ved flere lejligheder i dag, er, at man har bevaret nogle samtalemuligheder med socialdemokratiet. Jeg synes ikke, der er så meget andet at gøre end at sige til SF: ja men så må vi håbe, at I får det hyggeligt under jeres samtaler med socialdemokratiet. Så kan I jo bl.a. snakke lidt om den kritik, som vil rejse sig rundt omkring imod en politik, som satser på bevidst at forringe lønmodtagernes vilkår gennem asociale indgreb.

Jeg ved, at SF bryster sig af at have en politik, hvor man har begge ben på jorden. Jeg synes, at i denne situation består det at have begge ben på jorden i at have et ben i hver lejr, i en lejr med arbejderpolitik og i en lejr med borgerlig politik. Jeg synes, SF skal passe på, de ikke glider i salaten.

Rahbæk Møller (SF):

Lige til det sidste, hr. Waldorff: vi har ikke påstået, at vi har fået nogen som helst indrømmelser fra regeringen. Vi har sagt, at vi har snakket med regeringen og fået oplysning om, hvad den planlægger, og på den baggrund har vi foretaget en helhedsvurdering. Det er noget andet. Der foreligger ingen aftale eller andet. Lad mig lige dementere det.

Men så til sammenligningen mellem situationen sidste år og situationen i år. Situationen sidste år var noget anderledes, for da blev udskrivningsloven lagt om, således at den ikke mere reguleredes efter det lønregulerende pristal, men efter prisindeksen, og det er en socialt mindre retfærdig fremgangsmåde. Når SF stemte imod den sidste år, var det derfor ganske logisk, for hvis den var faldet, havde man beholdt det gamle princip.

Hvis vi i dette tilfælde, stemmer imod udskrivningsloven, er konsekvensen, at de 500 kr. for pensionisterne bortfalder, og at vi bare falder tilbage på grundniveaueu.