

**Gert Petersen (SF):**

Jeg kan forstå på hr. Waldorff, at han er ved at udvikle et helt SF-kompleks. Under forrige runde, om jeg så må sige, fortalte han os, hvad der var SFs programprincipper. Det var noget med grundskyld. Det var en stor overraskelse for mig, men jeg håber, at hr. Waldorff ved lejlighed vil vise mig, hvor i vores program det står. Han kender det åbenbart bedre, end jeg gør.

Og på samme måde nu med hans betragtninger om, hvad der er indkomstpolitik, og hvad der ikke er indkomstpolitik. O.k., så er vi uenige. Socialistisk folkeparti har aldrig afvist at føre politik over skatter og afgifter – naturligvis ikke. Hvis VS kan abstrahere fra den verden, vi lever i, og som er omkring os, er det VS' egen sag. Det er ikke SFs sag at abstrahere fra, se bort fra den verden, vi lever i. Vi vil ikke være med til indkomstpolitik, men så må der anvendes andre midler, og skattepolitikken er et af dem.

Så vil jeg i øvrigt sige, at disse meget voldsomme udladninger fra VS, som jo meget praktisk kan fortsættes i et af de københavnske dagblade – der er jo et par stykker, der står til rådighed for os – peger alle sammen på, at det bedste var, om denne regering var blevet væltet.

Jeg har også bemærket mig, at hr. Waldorff var optaget af, at SF ikke har væltet regeringen. Det kunne vi have gjort her osv. Må jeg lige have lov til at gøre opmærksom på, at venstresocialisterne kunne have væltet regeringen under den sidste afstemning, hvis de havde stemt imod regeringen. Venstresocialisterne gav jo vældig udtryk for, at det resultat, man kom frem til i forbindelse med grundskyldpromillen, var forkert. Der kunne venstresocialisterne have væltet regeringen. Det gjorde de ikke, og det synes jeg egentlig nok at venstresocialisternes vælgere og tilhængere bør bemærke sig, især de af dem, der tænker som hr. Waldorff og en bestemt gruppering inden for VS åbenbart gør.

Jeg vil godt sige til allersidst, at jeg ser på udskrivningsloven som et led i en helhed, en helhed med dårlige sider, en helhed med bedre sider. Her skal jeg henvise til hr. Wilhjems artikel i Information, som jeg tidligere har beskæftiget mig med, hvor det viste sig, at en række af de dårligdomme, som var blevet forudsagt, ikke var gået i opfyldelse. Jeg

vil gerne bidrage til, at de heller ikke går i opfyldelse i fremtiden, og bekæmpe de dårligdomme, som vi alle kan konstatere foreligger, og som ikke overrasker nogen af os.

**Waldorff (VS):**

Hr. Gert Petersen fastslog, som om det var en pointe, at SF aldrig har afvist at føre politik over skatterne. Det er overhovedet ikke det, det handler om. Det handler om, at SF hidtil har afvist at føre asocial politik over skatterne, men det er det, man gør nu.

Så vil jeg godt med hensyn til, hvorvidt VS går og reklamerer for, at man skal vælte regeringer eller ej, sige, at det ikke er os, der har fået den idé. Vi har ikke set noget specielt formål i at vælte en socialdemokratisk regering på noget tidspunkt. Det har ikke været nogen pointe. Det er i SFs hovedbestyrelse, de overvejelser er opstået, hvor man fik den konstruktion ind i hovedet, at man ved at gå imod udbyttedelingen muligvis kunne forhindre kriseindgrebs gennemførelse.

Det, som betyder noget for os, er i enhver situation den politik, der bliver ført. Hvis man ved at stemme imod nogle ting forhindrer nogle indgreb imod lønarbejderne, så stemmer vi imod dem. Vi har aldrig nogen sinde gjort os nogen overvejelser over, hvorvidt tingene hænger sådan sammen, som socialdemokratiet reklamerer for, at hvis man vil stemme for det ene, så får man det andet osv. Vi er aldrig gået ind i de kludetæpper, som socialdemokratiet har strikket og strikker videre på fra nu af med SFs hjælp. Det, som er det helt centrale, er: vil socialister gå med til, at nogle pakker kan glide igennem, eller at en regering kan blive bevaret ved magten, og derved tvinges til at acceptere forringelser? Det er det, som er det afgørende.

Jeg ved godt, at SFerne undrer sig over, hvorfor vi gør så meget ud af det her, og det er blevet betegnet på mange besynderlige måder. Hr. Gert Petersen har betegnet forringelserne for lønmodtagerne gennem nedsættelsen af personfradraget som en ren bagatel. Det er i sig selv et faresignal, når socialister begynder at omtale forringelser som bagateller. Andre i SFs gruppe har karakteriseret det med ord, som var værre. Det, man må forstå, er, at det er et principielt spørgsmål, om so-