

[Waldorff]

cialister går med på at skabe forringelser for lønarbejderne.

Jeg vil gerne understrege, at én af de ting, som SF påberåber sig som et vældigt resultat af de samtaler, man har haft med socialdemokratiet, det er, at man skal påbegynde forhandlinger om en mere social skatteskala. Det første, som så sker i denne påbegyndelse af samtaler om en mere social skatteskala, er, at SF bliver tvunget til at stemme for en skatteskala, som er mere asocial. Jeg kan ikke forestille mig nogen mere kompromitterende måde at føre såkaldt socialistisk politik på.

Formanden:

Da indholdet af den ideologiske debat i alt væsentligt er det samme under alle punkterne, skal jeg nævne, at vi er ved punkt 19.

Gert Petersen (SF):

Jeg mener ganske bestemt, at det er udskrivningsloven, vi diskuterer, men jeg skal prøve på at rette mig efter den højtærede formand og kun komme med to ganske korte bemærkninger. Den første har i hvert fald ubetinget noget med sagen at gøre.

Hr. Waldorff kritiserede i første omgang SF for at gå ind for en bestemt skattepolitik, der, som hr. Waldorff sagde, var et led i en indkomstpolitik. Også andre VS-taler og -skribenter har fra tid til anden forfægtet dette synspunkt. O.k., vi er helt uenige i det synspunkt, at skattepolitik er et led i indkomstpolitik. Indkomstpolitik er et klart defineret begreb: indgreb mod de primære indkomster og dermed basta – jeg kan godt se, at hr. Kurt Hansen ryster på hovedet. Pas nu på, at det ikke falder helt af. Det har siddet lidt løst nogle gange i løbet af dagen, så en smule beherskelse ville være på sin plads.

Og så må jeg konstatere, at venstresocialisterne under det forrige dagsordenspunkt, trods stærk utilfredshed med regeringens løsning og megen skældud på SF, fordi vi havde accepteret denne regerings løsning, reddede regeringen. Det er også en interessant rolle at se VS i.

Så vil jeg i øvrigt overlade hr. Waldorffs psykoanalyse af andre partier, især socialistisk folkeparti, og granskning af hjerter og nyrer hos vores hovedbestyrelsesmedlemmer til ham selv, eller skal vi sige: til de dagblade

og interessante tidsskrifter, hvor en sådan debat hører hjemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 143 stemmer mod 26.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om omlægning af fradraget for private renteudgifter.

(Beslutningsforslag nr. B 35. Fremsat 17/12 79. Henvist til udvalg 17/12 79. Betænkning 17/12 79. Første behandling 17/12 79. Tillægsbetænkning 20/12 79).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Arne Bjerregaard (KrF) og Chr. Christensen (KrF) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Arne Bjerregaard (KrF) og Chr. Christensen (KrF):

Til teksten

1) I indledningen udgår ordene »efter følgende retningslinier:« og erstattes af: »således at fordelingseffekten bliver rimelig og det generelle sociale indhold udbygges.«

2) Punkterne 1 til 7 udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Med ændringsforslagene gives der mulighed for at arbejde med flere løsningsmodeller.