

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet stemmer ja til samtlige 6 ændringsforslag. Alle ændringsforslag går nemlig ud på at svække skatteministerens og dermed regeringens angreb på rentefradragsretten.

Det er en ødelæggende angrebsaktion, skatteministeren her har iværksat. Den har intet at gøre med landets helhedsproblem med hensyn til landets økonomi. Det påvirkes hverken den ene eller den anden vej af, om vi har rentefradragsret eller ej. Men det er en uretfærdighed i retning af, at man begynder at svække fradragsrettighederne for derigennem at kunne øge indkomstkatten, sådan som man så det, da det dengang største fradrag, skattefradraget, blev undermineret i midten i 1960'erne. Nu er det altså rentefradraget, man vil gå i krig med; og det kan kun gøres på en måde, der kommer til at virke uretfærdigt for de enkelte borgere.

Der er jo nogle, der tror, at det er noget fordelingsmæssigt særdeles sundt og fornuftigt, men som skatteministeren har måttet indrømme i de svar, han har givet til udvalget, så er forholdet det, at hvis hans forslag gennemføres, så vil de selvstændige erhvervsdrivende, som han ikke kan lide, blive ramt af $\frac{1}{5}$ af det provenu, som skatteministereren får mere i kassen, men $\frac{1}{5}$ bliver taget fra lønmodtagere m.fl., først og fremmest fra landets parcelhusejere, og selvfølgelig aller værst fra børnefamilier, som har måttet købe bolig med en ringe udbetaling og derfor sidder med en betydelig prioritetsgæld. Det er altså et asocialt forslag i allerhøjeste grad, som så at sige udelukkende vil ramme parcelhusfamilier med børn, som ikke har kunnet vente med at købe. Derfor skal man stemme ja til alt, hvad der vil svække det, også ændringsforslagene.

Når man ser ned over ændringsforslagene, ser man, at det første af dem går ud på, at vi siger, at når skatteministeren har haft så travlt med at sige, at studenterne med deres akademikerlån skal betragtes som nogle, der har fuld fradragsret, så må det samme gælde for de mennesker, som uddanner sig til produktionslivet. Vi kan ikke gå ind for den

særklassebehandling, som skatteministeren har foreslået, at det er studenterlån, statslån, som først og fremmest skal begunstiges. I ligestillingens navn, som vi jo har drøftet tidligere i dag, må man afgjort stemme for ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 4 er nok det næstvigtigste af ændringsforslagene. Det går nemlig ud på, at det provenu, der indvindes, kan anvendes til at forhøje det skattefrie bundfradrag, sådan at man i hvert tilfælde, hvis skatteministeren får medhold og medvind i sine onde anslag og han derfor kan plyndre folk for en hel del flere skatter, kan sige, at intet er så ondt, uden at det også er godt for noget, nemlig til at forhøje det skattefrie bundfradrag, som jo er en så central størrelse i hele den samfundsøkonomiske debat.

Derfor har jeg særlig givet ændringsforslag nr. 1 og 4 nogle gode ord med på vejen, men de fire andre ændringsforslag er også med til at svække skatteministerens position, og derfor er det også gode ændringsforslag.

Kalnæs (SF):

SF stemmer selvfølgelig imod det ændringsforslag fra kristeligt folkeparti, som ville betyde, at beslutningsforslaget praktisk talt faldt væk. SF stemmer selvfølgelig også imod de 3 første ændringsforslag, som alle går ud på, at man skal svække virkningen af den fradragsomlægning, der kan blive tale om her.

Derimod vil SF støtte det sidste ændringsforslag, ændringsforslag nr. 4 fra fremskridtspartiet, som går ud på, at de 3 mia kr., der kommer ind ved omlægningen af rentefradraget, kan bruges ikke bare til at forlænge proportionalsskattetrækket, men også til at forhøje personfradraget.

Bollmann (CD):

Hr. Glensgård fra fremskridtspartiet har tidligere i dag været inde på vore forslag. Jeg vil gerne gentage, at CD ikke har noget ønske om at få ændret rentefradragsordningen, og vi har sagt, at vi til enhver tid vil prøve at svække en sådan ordning. Derfor har vi stillet 2 ændringsforslag, og vi kan også stemme for ændringsforslag nr. 1.

Hvis andre vil gennemvinge det, og det er der jo noget der ser ud til, så siger vi, at det må ske ud fra følgende forudsætninger: der