

[Industriministeren]

Jeg skal erindre om, at begrebet »rimeligt effektive virksomheder« har været at finde i de centrale bestemmelser såvel i monopolloven som i pris- og avanceloven af 1974. Tilsynet har derfor en mangeårig erfaring med administrationen af disse bestemmelser, og jeg har lov til at gå ud fra, at begrebet »rimeligt effektive virksomheder«, således som dette fremgår af bemærkningerne til § 8, vil blive fortolket og administreret i overensstemmelse med tilsynets hidtidige meget omfattende praksis.

I øvrigt har jeg ikke på noget tidspunkt hørt kritik af monopoltilsynets ekspertise og saglighed i forbindelse med vurderingen af det ovennævnte greb.

Jeg er i spørgsmålets begrundelse endvidere anmodet om at forsikre, at det ikke er tanken, at monopoltilsynet skal udvikle sig til et kapitalstyrende organ. Jeg kan helt afvise, at dette har været tanken. Bestemmelsen er alene medtaget af hensyn til erhvervslivet, da man ikke kan se bort fra, at det af hensyn til en virksomheds fortsatte eksistens kan være nødvendigt ikke alene at undtage brancher og vareområder, men også enkeltvirksomheder under et så langvarigt prisstop, som der her er tale om. På den anden side må det være klart, at en dispensation ikke vil være begrundet, hvor der er tale om virksomheder, der enten drives på en uhensigtsmæssig måde, eller som påberåber sig omkostninger, der efter en nærmere bedømmelse karakteriseres som unødvendige.

Jeg har som allerede sagt fuld tillid til, at monopoltilsynet kan udøve det skøn, der her er påkrævet.

Dyremose (KF):

Jeg vil gerne for en ordens skyld bemærke, at jeg ikke på noget tidspunkt har kritiseret monopoltilsynets ekspertise og saglighed. Det, der imidlertid har gjort mig betænkelig, er, at monopoltilsynet, som har en omfattende praksis, på et spørgsmål under almindelig del, spørgsmål 12, der blev besvaret den 20. december, ikke så sig i stand til at forudberegne de elementer, der indgår i udviklingen med henblik på bestemmelse af bruttoavance og nettoavance pr. virksomhed. Jeg vil på denne baggrund gerne have ministerens offentlige orientering om denne praksis samt garanti for, at praksis ikke bliver ændret.

Jeg er blevet yderligere betænkelig, efter at Jyllands-Posten – som ministeren har givet udtryk for refererer meget korrekt – har refereret redaktør Erik Andersen for, at hvis leasing er en mulighed, så vil han overveje, om det eventuelt er noget. Jeg vil dog under alle omstændigheder stille mig tvivlende over for, om det kan være lovligt, siger Erik Andersen, hvis lovens intentioner skal overholdes. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i bemærkningerne til § 3 står: »Serviceydelse skal forstås således, at det drejer sig om betaling for tjenesteydelse af enhver art, som ydes af andre virksomheder«. Leasing er en serviceydelse og er derfor omfattet af loven, og derfor er jeg bekymret over, at hr. Erik Andersen udtrykker ønske om en fortolkning af dette punkt.

Med hensyn til det kapitalstyrende organ er jeg glad for ministerens forsikring, men ministerens svar går på § 8, stk. 2, vedrørende disproportional indregning. Min betænkelighed drejer sig om § 8, stk. 1, hvorefter monopoltilsynet skal vurdere, hvilke investeringer der er nødvendige, det vil sige, at monopoltilsynet skal ind og vurdere enkeltaktiviteter i den enkelte virksomhed. Hvad er kriteriet for »nødvendige«? Skal det være lige før en betalingsstandsning? Hvis det er tilfældet, var det så ikke bedre, om man kunne indregne afskrivning af investeringer, der kunne forhindre, at man kom i en situation, der førte til betalingsstandsning? Det er altså denne paragraf, det er fortolkningen af »nødvendige«, som ministeren ikke har kommenteret, der gør mig bange for kapitalstyringsorganet.

Askjær Jørgensen (FP):

Vi vidste, at vi ville få svaret: monopoltilsynet havde ministeren ingen indflydelse på, og det skulle have lov til at fungere, det havde ret til at fungere, som det passede det. Det er jo det, vi støder på hele tiden, at vi har dette organ kørende, og der er ikke mulighed for politisk indflydelse på det, hverken fra udvalgets side, fra folketingets side eller fra ministerens side.

Mit spørgsmål går egentlig på, om ministeren, når det udvikler sig, som det gør, når der gribes ind i de grundlæggende betingelser for at drive erhvervsvirksomhed, fortsat føler sig tryk ved, at det foregår på den må-