

[Dyremose]

Hvis dette giver anledning til, at det bliver oplevet som kapitalstyring, så formoder jeg, at ministerens tilsagn i dag om, at det ikke er ment som kapitalstyring, betyder, at han i så tilfælde vil være positiv over for en ændring af den gældende lovgivning.

Formanden:

Jeg beklager efter gældende praksis ikke at kunne efterkomme anmodningen om at give hr. Jens Peter Jensen ordet. Men der er spørgetid igen næste onsdag kl. 13.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg beklager, hvis hr. Dyremose ikke fandt, han fik svar på sit spørgsmål om praksis.

Jeg troede, det var hr. Dyremose bekendt, at netop monopoltilsynet løbende orienterer folketinget og offentligheden og erhvervsorganisationerne og dansk erhvervsliv meget omhyggeligt om sin praksis, meget accepteret af erhvervslivet. Og jeg tror, hr. Dyremose husker, at vi endog er nået dertil nu, at vi vil få mulighed for en endnu mere direkte information af spørgerne, fordi der i lovgivningen er blevet indlagt en mulighed for at udvide denne kontaktflade. Jeg tror at kunne sige, at hr. Dyremose aldrig behøver at mangle den nødvendige orientering om monopoltilsynets og monopolrådets praksis. Den eksisterer og vil fortsat eksistere gennem monopoltilsynets egen informative aktivitet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Glensgård: spm. nr. 126.

Askjær Jørgensen: spm. nr. 128 og 221.

Flygaard: spm. nr. 132.

Svend Erik Hovmand: spm. nr. 139 og 198.

Grethe Fenger Møller: spm. nr. 146.

Kurt Hansen: spm. nr. 155.

Bolvig: spm. nr. 156.

Glistrup: spm. nr. 157, 206 og 214-216.

Ernst Schmidt: spm. nr. 158 og 187.

Steen Folke: spm. nr. 159.

Gert Petersen: spm. nr. 162-164.

Burgdorf: spm. nr. 165.

Arentoft: spm. nr. 166.

Keld Andersen: spm. nr. 167.

Steenholdt: spm. nr. 168.

Ib Christensen: spm. nr. 170 og 218.

Waldorff: spm. nr. 172.

Gammelgaard: spm. nr. 173.

Wilhjelm: spm. nr. 174.

Jørgen Junior: spm. nr. 176 og 197.

Anne Grete Holmsgård: spm. nr. 178-180.

Flemming Jensen: spm. nr. 182 og 183.

Knud Lind: spm. nr. 184 og 204.

Nymann: spm. nr. 185.

Poulsaard: spm. nr. 186, 190-193, 202 og 217.

Maisted: spm. nr. 188 og 201.

Hagen Hagensen: spm. nr. 189.

Eva Møller: spm. nr. 194.

Poul Mortensen: spm. nr. 195.

Gerda Møller: spm. nr. 196.

Rahbæk Møller: spm. nr. 199.

Pilgaard Andersen: spm. nr. 200.

Ebba Strange: spm. nr. 203.

Halvgaard: spm. nr. 205.

Brixtofte: spm. nr. 209-212.

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. 224.

Spm. nr. 126

Til *arbejdsministeren* (6/12 79) af:

Glensgård (FP):

»Vil ministeren sikre, at overtrædelse af arbejdsformidlingsloven ikke finder sted?«

Begrundelse

Ministeren har ved flere lejligheder over for folketinget givet udtryk for, at det er en overdrivelse, når det hævdes, at arbejdsformidlingsloven og arbejdsløshedsunderstøttelsesloven misbruges. Det fremgår nu klart, at selv arbejdsformidlingen erkender, at der finder misbrug sted. Bl. a. har arbejdsformidlingens chef i Horsens udtalt til Horsens Folkeblad den 12. oktober 1979, at »selvfølgelig vil der være nogen, som misbruger systemet«.

Mange arbejdsløse udnytter systemet ved ikke at melde sygdom i understøttelsesperioden, og mange melder ikke, at de ikke længere er til rådighed for arbejdsmarkedet. Ale-