

[Birgith Mogensen]

I anledning af industriministerens forslag til lov om skibes sikkerhed m. v. har jeg som ordfører for centrum-demokraterne følgende synspunkter at fremføre.

Det er bl. a. gennemførelsen af den internationale konvention om forebyggelse af forurening fra skibe, kaldet MARPOL, fra 1973, som foranlediger lovforslaget. CD må selvfølgelig i princippet være indforstået med, at regeringen fremkommer med forslag til den nødvendige følgelovgivning. Imidlertid giver det anledning til nogen betænkelighed, når man samtidig benytter anledningen til at gennemføre en meget vidtgående generel lovændring på det pågældende område. Denne betænkelighed er naturligvis særlig stærk, når den vidtgående generelle lovgivning udformes som en lov, hvor hver anden paragraf fremtræder som en bemyndigelsesparagraf.

CD har megen tillid til industriministerens person, men det ændrer ikke, at forhold, der principielt er et lovgivningsanliggende, nu i denne sag bliver gjort til forvaltningssspørgsmål. I nogen grad hjælper det, at der er givet et løfte om, at bemyndigelserne først bruges, når der er sket en høring af vedkommende erhvervsorganisationer. Dette ændrer dog ikke centrum-demokraternes principielle betænkelighed.

Erfaringen fra arbejdsmiljølovgivningen viser desværre, at bemyndigelser i nævnte lov har resulteret i ordninger og forskrifter, som næsten ikke er til at leve med. Man har det hovedindtryk, at arbejdsmiljølovgivningen i vidt omfang er udarbejdet med henblik på forholdene i en fabrik, forhold, som arbejdsministeriet og de under ministeriet arbejdende organisationer er velbekendt med. I praksis viser det sig så, at loven bliver påberåbt på helt andre områder og med konsekvenser, man ikke helt har kunnet overse. Centrumdemokraterne vil derfor foretrække en procedure, hvor man i samråd med interesserede organisationer tager stilling, efterhånden som problemerne reelt foreligger.

I øvrigt har jeg forstået det foreliggende lovforslag sådan, at denne lov reelt skal tjene som en arbejdsmiljølov for skibsdriften i det omfang, den hidtidige arbejdsmiljølov ikke har fundet anvendelse. Der vil i konsekvens heraf ske ændringer i sømandsloven.

Centrumdemokraterne vil rejse det spørgsmål, hvorvidt formålet med skibssikkerhedsloven ikke bedre kunne være vareta-

get ved i højere grad at satse på uddannelse, f. eks. ved at fremme gennemførelse af konventionen om uddannelse af søfolk. CD vil gerne høre de nærmere begrundelser herfor.

Jeg vil i øvrigt ikke undlade at fremhæve, at der i denne sag måske godt kan sættes et spørgsmålstegn ved, i hvor høj grad søfartserhvervet er interesseret i at forcere ratifikationen af forureningskonventionen MARPOL og de efterfølgende 2 protokoller, da en del skibe, som man ellers har levet ganske godt med, kommer i klemme, hvis der ikke bliver en fornøden overgangsperiode.

Endelig skal jeg pege på et mindre spørgsmål. Det fremgår af lovforslaget, at rederier ved bygning af skib i udlandet i et vist omfang skal afholde udgifterne ved de danske myndigheders kontroleftersyn på stedet. Da tilsynet er offentligt foreskrevet og stort set betalt af det offentlige, er det vel et spørgsmål, om man i disse tilfælde bør gøre undtagelser fra hovedreglen.

Alt i alt er CD parat til at medvirke positivt, men ønsker altså en række forhold nærmere belyst og vurderet under udvalgsarbejdet.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet er enig med ministeren i, at der er sket meget på skibsområdet, siden den gældende lov blev vedtaget, og der er derfor mange gode grunde til at revidere den. Vi er også enige i, at man bør have et ansvar for at modvirke forurening af havet. Vi har naturligvis som et industrisamfund et stort ansvar for naturen i det hele taget, og her er det jo først og fremmest havet, det drejer sig om.

I den forbindelse vil jeg godt rejse spørgsmålet, om ikke det er lidt inkonsekvent, at man her forsøger at udfolde store bestræbelser for at bekæmpe forureningen af havet, samtidig med at man ikke kan gøre noget som helst – i hvert fald tyder de tidligere udtalelser fra regeringen herpå – med hensyn til at gøre lods obligatorisk.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren, hvis ikke den internationale konvention af 1857 havde eksisteret, da ville have taget initiativ til at gøre lods obligatorisk. Jeg finder, at konsekvenserne af de skader, der kan opstå ved, at skibe – normalt vel nok af anden nationalitet end dansk – i danske far-