

[Industriministeren]

til lovforslaget, at det gør vi ikke, fordi vi erkender, at der eksisterer visse særlige forhold i Grønland, der nok skal tilgodeses, og så naturligvis fordi vi har et hjemmestyre i Grønland, som vi ønsker i fuldt omfang skal inddrages i overvejelser om lovgivning, der skal finde anvendelse i grønlandske farvande.

Hr. Rahbæk Møller spurgte mig, om der var mulighed for, at søfarende kunne blive medlemmer af tilbageholdelsesnævnet. Svaret er ja. Han spurgte mig også, om vi havde tanker om i udlandet at samarbejde med andet end offentlige myndigheder. Svaret er nej.

Hr. Rahbæk Møller stillede også spørgsmål vedrørende arbejdsmiljøloven, og jeg kan vel besvare både hans spørgsmål og spørgsmålet fra CDs repræsentant om samme sag ved at sige, at vi mener, at vi gennem denne lov med skyldig hensyntagen til søens forhold søger at gennemføre arbejdsmiljølovens intentioner.

Jeg har besvaret spørgsmålet fra CDs repræsentant om rammeloven. Jeg er glad for, at både hr. Jens Peter Jensen og CDs repræsentant peger på, at det er understreget, at de berørte parter vil blive inddraget dér, hvor vi udnytter disse rammer.

Jeg skal endelig til hr. Alfred Hansen vedrørende hans specielle spørgsmål om lods om bord sige, at vi arbejder med dette spørgsmål uafbrudt, at der er sket meget betydelige forbedringer i lodsningssituationen på det seneste, og at det er min vurdering, at der kan ske yderligere forbedringer. Jeg finder det magtpåliggende, at disse forbedringer sker inden for det internationale samarbejde, vi deltager i. Vi ønsker på enhver måde at nå frem til ordninger, som, dér hvor faren er særlig stor, skaber den bedst mulige trafik gennem de danske farvande, i det omfang vi skønner, at det er særlig værdifuldt, ved i videst muligt omfang at skabe ordninger, hvor lodsning er mulig.

**Arentoft (FP):**

Jeg vil gerne takke industriministeren for flere af svarene og især tilsagnet om, at vi kan behandle mange af tingene i udvalget; det er jeg sikker på at vi kan.

Med hensyn til ordet »krigsskibe« er der formentlig sket det, at man har siddet med

den gamle lov i hånden, og så har man bare ført udtrykket over. Den nye betegnelse og den, man anvender overalt, er »orlogsskibe«, så det er formentlig den, jeg vil foreslå.

Jeg sagde ikke, at man skulle ophæve statens skibstilsyn, men at man skulle gøre det til en afdeling under industriministeriets søfartsafdeling eller et kontor, hvor man kan lægge rammerne osv., osv. Det, jeg mente, var, at man skulle lade forsikringsselskaberne gå ind. Jeg understregede også, at redere, forsikringsselskaber, skibsførere osv., alle søfolk – den slags, der er interesserede i søfarten – først og fremmest er interesserede i, at de skibe, der sejler, er tiptopudstyrede og er så betryggende som overhovedet muligt. Selvfølgelig har jeg ikke sat sikkerheden for menneskeliv til søs længere ned i rækkefølgen. Jeg mener oven i købet, at jeg understregede to gange i mit første indlæg, at sikkerheden for menneskeliv går først.

Med hensyn til, om denne lov skulle gælde for Grønland, kunne man så ikke tænke sig, at man hurtigst muligt forelagde forslaget for Grønlands hjemmestyre og fik at vide, om de gerne ville have det vedtaget for Grønland, således at vi ikke skal have en ny arbejdsgang, når det til sin tid skal vedtages for Grønland?

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
 vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti for driftslån til håndværks- og mindre industrivirksomheder.*

(Lovforslag nr. L 73. Fremsat 5/12 79).