

[Janne Normann]

Også med hensyn til dette lovforslag er vi nysgerrige efter at vide, hvorfor loven ikke er blevet brugt. Vi tror ikke, at det er på grund af uvidenhed om mulighederne i loven. Vi tror endnu mindre, at det skyldes industrivirksomhedernes meget store velstand. Så må det jo være loven, der har været noget i vejen med.

Men vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Birgith Mogensen (CD):**

Vedrørende forslag til lov om ophævelse af lov om garantier for lån til industrivirksomheder skal jeg blot henvise til mit indlæg under lovforslag nr. L 73, da det er den samme problematik, der gør sig gældende.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg takker for ministerens oplysninger om, at der overhovedet ingen subsidier var i de forslag, der her er tale om. Det lyder i grunden helt utroligt. Jeg vil derfor gerne spørge: har det ikke kostet staten så meget som 1 krone at have de to lovgivninger, som lovforslag nr. L 73 og L 74 drejer sig om, løbende indtil dato? Hvis der ikke er nogen risiko, eller det viser sig, at det kun er et spørgsmål om, at staten garanterer med meget ringe risiko for at komme til at betale nogle af de lån, som erhvervslivet har optaget, så vil jeg da bringe i forslag, at man tager en drøftelse med Håndværksrådet og Industrirådet, som påtager sig netop håndværksvirksomhedernes interesser og tilsvarende for Industrirådets vedkommende industriens interesser. Hvad vil være mere naturligt, end at det er dem, der stiller en garanti for, at deres medlemmer kan optage disse lån? Jeg vil gerne bede om ministerens kommentar til en ændring af gældende praksis – også ved fremtidige ordninger, som ministeren sådan set har bebudet – om ikke det var en god idé at tage en kontakt med Håndværksrådet og Industrirådet, om ikke de var villige til at påtage sig den garantiforpligtelse.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg formoder, at hr. Alfred Hansen var drillesyg, og det under jeg ham gerne. Det, jeg gav udtryk for, var, at der ikke for den enkelte ansøger var nogen ansporing i et subsidieindhold. Enhver lovgivning, som tilbyder garantier, kan give anledning til tab for

garantigiveren. Det er der ingen diskussion om. Det ved hr. Alfred Hansen vist også ganske udmærket. Jeg foreslår altså ikke denne lov fortsat, men hvis det er det, der er hr. Alfred Hansens ønske – med et andet indhold – så skal jeg ikke blande mig i det. Så tror jeg det bliver et privat lovforslag.

Jeg takker for den meget positive modtagelse, disse to lovforslag har fået. Jeg tror, det er vigtigt, at vi løbende gennemgår og ajourfører de erhvervsfremmemuligheder, der foreligger. Der er ikke noget som helst mærkeligt i, at nogle ordninger, gennemført i en anden situation på et vist tidspunkt, ikke finder anvendelse. Der er heller ikke noget mærkeligt i, at en ny situation kræver nogle nye ordninger til supplerende af de eksisterende. Derfor mener vi i industriministeriet, at vi har en løbende forpligtelse til at gennemgå erhvervsfremmeordningerne og søge dem ændret og ajourført, så de passer til de vilkår, til den situation, til de problemer, så det erhvervsliv, de skal hjælpe, og dermed den beskæftigelse og erhvervssituation, de skal hjælpe, bliver bedst muligt tilgodeset. Derfor er det rimeligt, at ordninger, der ikke finder anvendelse, glider ud, og lige så rimeligt, at dette folketing med positivt sigte vurderer, om andre ordninger på nødvendige tidspunkter skal ind – ikke i stedet for, men fordi situationen tilsiger det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig statsstøtte til fiskerfartøjers ophør med deltagelse i dansk erhvervsfiskeri.*