

[Af Dyremose (KF) m. fl.]
(Lovforslag nr. L 82. Fremsat 13/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fiskeriministeren (Poul Dalsager):

Jeg må indrømme, at det er med nogen overraskelse, jeg så, at medlemmer af det konservative folkeparti umiddelbart før jul fremkom med dette forslag til ændring af loven om en ophørsordning for fiskerkuttere, idet denne lov kun gjaldt i året 1979.

Spørgsmålet om at afhænde danske fiskerfartøjer til brug i udlandet blev berørt i folketingets spørgetid den 5. december 1979, hvor jeg oplyste ordføreren for forslagsstillerne, hr. Dyremose, om, at jeg ville have dette emne i erindring, såfremt der i 1980 ville blive fremsat et forslag om en tilsvarende ordning.

Idet jeg henviser til dette svar, der findes i folketingets forhandlinger sp. 1487 for indeværende samling, skal jeg oplyse, at regeringen endnu ikke har taget stilling til, om der skal gennemføres en ophørsordning i 1980, og i øvrigt henstille til forslagsstillerne at tage det foreliggende forslag tilbage, da det ingen virkning kan få, såfremt det skulle blive vedtaget.

Såfremt regeringen måtte beslutte sig til at sætte en tilsvarende ordning i kraft i 1980, vil der blive fremsat et lovforslag herom, og så vil de intentioner, som indeholdes i forslaget, som her er fremsat af det konservative folkeparti, indgå i regeringens overvejelser.

Ervin Jensen (S):

Som fiskeriministeren lige har nævnt i sin tale om det foreliggende lovforslag, var den lov, som det fremsatte lovforslag er en ændring til, kun gældende for året 1979, og jeg deler derfor fiskeriministerens overraskelse over, at man har fremsat det lovforslag, som nu skal behandles.

Det kan vel ikke være forslagsstillerne opfattelse, at man skal til at nyvurdere alle de ansøgere, der har fået tilsagn om ophørsstøtte i 1979. Derfor må lovforslaget ses i sammenhæng med, om regeringen og folketinget i løbet af 1980 vedtager, at der igen

skal gennemføres en ophørsordning for indeværende år.

Lad mig dernæst sige om lovforslagets egentlige indhold, at det er vor opfattelse, at man ikke skal forsøge at løse vore egne beskæftigelsesmæssige problemer over vores u-landshjælp, men at det afgørende for vor bistand er, at der ydes materiale m. m. til u-landene, som tilfredsstiller deres behov og muligheder. Det er derfor naturligt, at man får drøftet det reelle grundlag for at afsætte de brugte fiskerfartøjer bl. a. gennem Danida. Efter hvad der er oplyst over for mig, har tilsvarende sager tidligere været rejst i forskellige af folketingets udvalg, og af svarene fremgår, at man har været meget betænkelig ved at anvende brugt udstyr, herunder også brugte fiskerkuttere. Det hænger bl. a. sammen med de standardiseringskrav, som u-landene stiller, og som er en væsentlig faktor for, at fartøjerne kan fungere på en rationel og forsvarlig måde ude i u-landene.

Endelig vil jeg sætte spørgsmålstegn ved de økonomiske beregninger, som fremgår af lovforslagets bemærkninger. Her regnes der med, at ca. 35 fiskerfartøjer kan sættes i stand for ca. 30 mill. kr., det vil sige ca. 860.000 kr. pr. fartøj. Man forventer at kunne beskæftige ca. 175 mand i et år, og her regnes med, at 20 mill. kr. vil være lønsummen. Det vil sige, at der er afsat 114.300 kr. i løn pr. år pr. beskæftiget medarbejder. Jeg går ud fra, at det er inklusive alle omkostninger såsom feriepenge, søgnehellidagsbetaling, sygesikring og øvrige generelle omkostninger – og selvfølgelig også eventuel avance til værfterne. Enten har man regnet med en meget lille betaling til medarbejderne, eller også er det totale beløb meget større. Efter min opfattelse er det sidste gældende, og den totale udgift vil sikkert nærme sig 50 mill. kr. pr. år. Det er jo noget mere end de 30 mill. kr., som fremgår af bemærkningerne.

Da forslagsstillerne foreslår, at dette beløb skal bruges af Danidas nuværende bevillinger, vil det samtidig betyde en væsentlig omlægning af vor u-landshjælp. Dette bør naturligvis også indgå i den totale vurdering af lovforslaget.

Jeg vil gerne ligesom fiskeriministeren opfordre forslagsstillerne til på det foreliggende grundlag at trække lovforslaget tilbage.

Svend Heiselberg (V):