

[Poulsgaard]

årsager. En af årsagerne er selvfølgelig også de fuldstændig vanvittige afgifter, man lægger på benzinen; de får også folk til at tænke sig om en ekstra gang, inden de tager ud at køre.

Ministeren vil ikke være ubehagelig over for befolkningen, men jeg ved nu ikke, om han ikke er det: jeg sender hr. Arne Christiansen, der var handelsminister dengang, mange uvenlige tanker, når jeg kører f. eks. fra Varde til Ringkøbing kl. 11 om aftenen, hvor der ikke er én eneste bil på vejen. I sådanne situationer vil jeg påstå det ville være meget forsvarligt at køre både 120 og 130 km/t, men man skal jo sidde dér og passe på.

En helt anden ting er, at hastighedsgrænserne er faktisk med til at nedbryde sikkerheden fremfor at forbedre den, fordi man skal have øjne i nakken, når man holder udkig efter politiet og dets spioner, men gud ske lov er der ind imellem en avanceret bilist, der signaliserer til de andre, så man ikke bliver snuppet. I sådanne tilfælde har jeg sendt mange tanker til hr. Arne Christiansen, og de har absolut ikke været venlige. Jeg tror heller ikke, jeg er den eneste, der har sendt sådanne tanker, jeg tror, der er ganske mange andre. Hvad med alle de handelsrejsende? Man siger ellers, vi skal hjælpe erhvervslivet, men de handelsrejsende skal faktisk tilbringe måske 200 timer mere på vejen om året for at nå det samme arbejde. Jeg tror ikke, de ligefrem sender nogle venlige tanker. Jeg tror også, de synes, hastighedsbegrænsningerne er ubehagelige. Så kan ministeren komme her og sige aldrig så meget, at man ikke vil være ubehagelig over for befolkningen.

Jeg ville ønske, man for én gangs skyld ville fritstille grupperne, så ville dette forslag få den skæbne, det fortjener, nemlig at blive vedtaget med et dundrende flertal, så folketinget kom i overensstemmelse med befolkningen.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Det kan være svært at tage stilling til et forslag som dette her, hvor det drejer sig om, hvorvidt 10 km mere eller mindre i timen har nogen indflydelse på vores ressourceforbrug, men det er sådan set heller ikke for mig det afgørende her. Vi vil i SF meget gerne spare på ressourcerne, men det har vi fremsat an-

dre forslag om, f. eks. periodisk syn og en gradueret vægtafgift, men det hører ind under noget helt andet.

Jeg synes, der er to aspekter i denne sag, dels det energipolitiske, dels det meget mere tungtvejende, nemlig hensynet til menneskeliv, og med baggrund i debatten i går måske specielt børns sikkerhed. Det har vist sig, at ulykkestallet er faldet mærkbart efter 1973, og da det også var i 1973, vi startede med at have hastighedsgrænser overhovedet, kunne noget tyde på, at der var en vis sammenhæng. Der har siden da været en lille stigning i ulykkestallet, men det kan skyldes, at folk ikke overholder hastighedsgrænserne og gør som hr. Poulsgaard, der siger, at han sgu er ligeglad og bare kører alligevel. Det kan godt være, ulykkestallet stiger lidt på grund af det.

Jeg ved ikke, om forslagsstillerne har taget udgangspunkt i den dokumentation, vi har fået fra Komiteen for sikker trafik – hr. Poulsgaard lavede et par små citater derfra – men den slags argumentation har jeg meget svært ved at tage for gode varer. Det bliver bl. a. fremført, at ældre mennesker med svagt syn skulle have mulighed for at køre hurtigere, så de kan nå at være hjemme inden mørkets frembrud, fordi deres syn på det tidspunkt er stærkt nedsat på grund af mørket. Hvis det er den slags argumentation, man fører frem, burde man nok overveje, om der skulle være flere prøver til afgørelse af, om folk skal have kørekort eller ej.

Så kom den med repræsentanterne selvfølgelig også – dette, at de skulle spare tid, at tid er penge, og at vi skal støtte erhvervslivet. Jeg synes nu, at hvis man ser det i forhold til det ulykkesantal, vi har i dag, og som er alt for højt, er det meget småligt at stå og tale om en halv time eller et par kroner. Det er en diskussion, der er fuldstændig ude af proportioner, når det drejer sig om menneskeliv, og om en repræsentant kan køre 10 km hurtigere eller langsommere i timen.

Jeg fik en fornemmelse af, at der også var noget med, at man var irriteret over kun at måtte køre 80 km/t, og så synes jeg, man må prøve at se på det som voksne mennesker og forstå, at det nok har sin begrundelse. Det kan godt være, at der i de enkelte tilfælde, hvor hr. Poulsgaard kørte ovre i Vestjylland en sen aften, ikke har været brug for disse hastighedsbegrænsninger, men i de fleste til-