

[Energiministeren]

det vil være uansvarligt ikke at have sat det i kraft, som vi her taler om.

Derfor mener jeg ikke, det er heldigt vedvarende at diskutere, hvorvidt denne energispareforanstaltning nu også giver så meget eller så meget. Den giver noget, og af den grund er den nødvendig. Man kan også diskutere rumopvarmningsbegrænsninger og andre ting. Det afgørende er, at de faktisk giver noget. Og når jeg før sagde, at det var noget, som ikke var til stor ulempe sammenlignet med så meget andet, mener jeg faktisk, at man kan få trafikken afviklet, oven i købet på en måde, som er udmærket. Det går ikke helt så hurtigt, som hr. Poulsgaard ønsker, men det er ikke et indgreb, som er hårdt, synes jeg.

Det var de bemærkninger, jeg finder det nødvendigt at gøre. Dog er der én ting mere, nemlig hr. Thorndahls påpegning af, at IEA-henstillingen blev brugt to gange sidste år, både i marts og senere i juni, da vi gennemførte afgifter. Ja men selv om vi skulle bruge den 8 gange eller 27 gange eller 32 gange for at gennemføre den målsætning, der er indeholdt i den, kan jeg ikke se, at det er et problem. Jeg synes, det er en ganske underholdende betragtning, men jeg synes ikke, vi skal bruge hinandens tid på den. Hvis vi skulle have brugt den 300 gange for at opnå den besparelse, vi internationalt har forpligtet os til at søge gennemført, er det da i orden. Måske var det nok kun at bruge den to gange, og det er da fint klaret.

Hans Hækkerup (S):

Det er en bemærkning fra fru Annelise Gotfredsen, der får mig til at gå herop. Jeg sagde udtrykkeligt i mit indlæg, at nedsættelsen af hastighedsgrænserne er sket for at nedsætte benzinforbruget, og at vi fra socialdemokratiets side meget gerne vil medvirke til yderligere foranstaltninger, der kan nedsætte det endnu mere.

Når jeg overhovedet omtalte trafikssikkerheden, er det jo, fordi det er en følgevirkning af nedsættelsen af hastighedsgrænserne, en meget positiv følgevirkning, men det var ikke det, der var begrundelsen for nedsættelsen af hastighedsgrænserne i sin tid.

I øvrigt må jeg da sige til fru Annelise Gotfredsen, at jeg synes, det ville være overordentlig positivt, hvis de konservative i rets-

udvalget ville medvirke til, at man fik en permanent nedsættelse af hastighedsgrænserne af trafikssikkerhedsmæssige grunde.

Arne Christiansen (V):

Jeg er selvfølgelig imponeret over, at hr. Poulsgaard tænker så meget på mig, og selv om det ikke er venlige tanker, skal jeg da gerne kvittere for dem. Jeg kan også godt sige, at der kan være aftener, hvor jeg tænker på hr. Poulsgaard af helt andre grunde, og det er måske heller ikke særlig venligt.

Må jeg så sige, at hvis hr. Poulsgaard kører hjem en aften i Jylland og overholder de 80 km og også kun kører 60 gennem byerne – og jeg går ud fra, at hr. Poulsgaard er en lovlydig borger – så kommer han over en afstand på 90 km $7\frac{1}{2}$ minut senere hjem. Det kan jeg godt se er en betydelig katastrofe. Jeg må sige, at jeg kan ikke helt forstå det raseri, som fremskridtspartiets repræsentanter oplever.

Nu forholder det sig sådan, at jeg færdes hver uge ret så ofte i det midtjyske, hvor jeg har et politisk tilhørsforhold, og jeg har deltaget i talrige politiske møder, hvor også fremskridtspartiet har været til stede. Hvis dette spørgsmål blev rejst – og det blev rejst to gange, skal vi sige over 15 møder – var det hver gang af fremskridtspartiets kandidat; der var ingen andre, der interesserede sig for det overhovedet hverken i valgkampen eller ved andre lejligheder, så at der skulle være tale om nogen særlig debat, vil jeg kalde et fantasifoster.

Så nævner hr. Ernst Schmidt belastningen for erhvervslivet, men en væsentlig part af erhvervslivets kørsel foregår jo med lastvogne, og jeg må da gøre opmærksom på, at de skal køre med en helt anden hastighed.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil gerne fremhæve igen, at vi naturligvis også havde foretrukket at få denne hastighedsbegrænsning gennemført – hvis den skulle gennemføres – på normal lovgivningsmæssig måde og derigennem undgået den tvivl om hjemmelen, som trods alt har været til stede. Vi mener i øvrigt ikke, at der foreligger en tilstrækkelig dokumentation for besparelserne, men vi vil da gerne være med til at undersøge dette i udvalget og derigennem se, om disse påstande er rigtige.