

[Landbrugsministeren]

sygdomme, og også i forhold til de markeder, som er vigtige for os, USA og Japan.

Hr. Alfred Hansen sluttede med at sige, at dansk landbrug altid havde evnet – det var altså før EF – at tilpasse sig den frie markedsøkonomi. Jeg ved ikke, hvor hr. Alfred Hansen har den viden fra. I den tid, jeg kan huske tilbage i det mindste, og i den historie, jeg har læst, har dansk landbrug aldrig nogen sinde arbejdet inden for fri markedsøkonomi, og det ved hr. Alfred Hansen selvfølgelig også.

Ib Christensen (DR):

Hr. Niels Anker Kofoed kom med en udtalelse, som jeg synes var lidt foruroiligende, idet han sagde, at det var en sag mellem Europa-Parlamentet og dets vælgere og ikke noget, der vedrørte det danske folketing, om Europa-Parlamentet skulle have øgede beføjelser. Men det kan Europa-Parlamentet jo ikke få, medmindre det danske folketing og den danske regering går ind for en sådan ændring, så jeg synes nok, at hr. Niels Anker Kofoed med denne ytring er lidt ude på et skråplan. Selvfølgelig kan og bør vi da i det danske folketing diskutere den magtkamp, der finder sted, og om vi ønsker og kan acceptere, at Parlamentet søger at tiltage sig større magt.

Så spurgte hr. Niels Anker Kofoed videre, hvor retsforbundet og andre EF-modstandere ville have afsat oksekødet i 1974 og 1975 og produktionen inden for mælkesektoren, hvis vi ikke var kommet ind i De europæiske Fællesskaber som medlemmer. Dertil må jeg sige, som jeg sagde før, at vi kan ikke sige med sikkerhed, hvordan Danmarks landbrugspolitik var blevet, hvis vi ikke var kommet ind i EF, men vi kan i hvert fald sige, at når man i 1960'erne førte landbrugspolitik med henblik på at tilpasse sig EF og vi derefter har været der nogle år, er det klart, at det vil skabe overgangsproblemer, når vi skal ud af EF, og man havde formentlig ikke i dansk landbrug lavet nogle produktioner, som der ikke var afsætning for.

Så var hr. Grove inde på den høje rente, som han mener er forårsaget af regeringens økonomiske politik, og det er da også delvis rigtigt. Men det er også en kendsgerning, at når vi holder den høje rente, skyldes det bl. a. vores valutariske bindinger, som gør, at vi

ikke kan føre en realistisk valutapolitik, de valutariske bindinger, som skyldes EMS-samarbejdet. Den høje rente skyldes, at man ønsker at hjælpe på betalingsbalancesituationen ved at tilskynde folk til at låne i udlandet. Derfor har den høje indenlandske rente altså også en EF-sammenhæng.

Så var både hr. Grove og hr. Ole Vig Jensen inde på det farlige i en ændring af EFs landbrugspolitik, således at man begunstiger ineffektive og urentable producenter og straffer eller skader effektive og rentable producenter. Jeg synes, det er med rette, at de er inde på disse ting, for det er jo det, der er spiren til i de forslag, der kommer fra Kommissionen, og som jo allerede har givet sig forskellige udslag. Hele den store risiko for dansk landbrugs såkaldte EF-fordel ligger jo i, at man bliver nødt til af budgetmæssige grunde, af finansielle grunde af hensyn til EFs udvidelse grundlæggende at ændre landbrugspolitikken efterhånden, således at de kortsigtede fordele ved det danske EF-medlemskab forsvinder mere og mere.

Hr. Grove var inde på, at han ville have stoppet importen af smør fra New Zealand, og det var jo et andet udtryk for det, som hr. Steen Folke var inde på, nemlig EFs protektionisme. Hr. Steen Folke talte om sukkeret, og hr. Grove taler altså om smørret. Det skaber fjender over for EF, at man fører en sådan protektionistisk politik.

Jeg skal, da jeg desværre ikke kan nå at svare alle, lige til sidst beskæftige mig med dagsordensforslagene.

Hr. Brusvang har stillet et afværgedagsordensforslag, som konstaterer noget, som faktisk ikke ud fra en objektiv vurdering kan konstateres, nemlig at ministrene gav dokumentation for eller bare sandsynliggjorde de såkaldte EF-fordele. Det indeholdtes ikke i ministrenes redegørelser og var egentlig heller ikke efterspurgt. Men man skal ikke konstatere noget, som man faktisk ikke med sandhed kan konstatere.

Så var udenrigsministeren udførligt inde på spørgsmålet om momsens. Se, det forslag, som foreligger, er ikke et forslag, der er vedtaget af Parlamentet, det er korrekt, og jeg beklager formuleringen. Ordet »dets« skulle have været udeladt i vort dagsordensforslag, så havde det været klarere, og ministeren havde så ikke kunnet polemisere på den måde, han gjorde. Men i referat fra budgetud-