

[Erik Holst]

der ligger i det. Jeg erindrer ikke nogen situationer, hvor vi ikke enten har kunnet få en orientering fra ministeren om et eller andet spørgsmål eller et eller andet papir, såfremt vi har bedt om det. Det, man siger om den manglende orientering og oplysning, er absolut ikke mine erfaringer fra 7 års medlemskab af markedsudvalget.

Endelig vil jeg sige til hr. Ole Vig Jensen, at det var nogle interessante synspunkter, der blev fremlagt om det radikale udspil, vi kunne vente. Socialdemokratiet har ikke nogen forhåndsholdning til dette udspil, men vi er da meget villige til at være positive over for alt, hvad der i givet fald kan forbedre vor demokratiske proces i forbindelse med kontrol af den politik, der føres fra dansk side i EF.

Endelig skal jeg sige, at det forslag om motiveret dagsorden, der er fremsat af hr. Ib Christensen, havde en væsentlig fejl, og den har man erkendt. Det, der skete, var formodentlig det, at hr. Ib Christensen citerede, uden rigtig at kende det citerede, en artikel i Information. Havde hr. Ib Christensen kigget bedre efter, ville han have set, at der ikke er stillet forslag nogen steder om 1,5 pct. moms i EF, men det er derimod i den redegørelse, der foreligger fra budgetudvalget, nævnt, at et medlem mente, der var mulighed herfor. Det var alt, hvad hr. Ib Christensen kunne hænge sin hat på i den motiverede dagsorden.

Så vil jeg sige, at i det forslag om motiveret dagsorden, der foreligger fra hr. Brusvang, er der i hvert tilfælde ting, vi kan acceptere, men der er en helt oplagt fejl, som hr. Brusvang sikkert er blevet opmærksom på. Det fremhæves, at de fordele, der har været ved EF-medlemskabet, er ubestridte. Bl. a. har debatten her i dag nok vist, at det vist er for voldsom og for ensidig en vurdering, så vi vil gerne være med til at følge indholdet op ved at fremsætte et andet forslag, der sådan set omfatter det samme som hr. Brusvangs, men ændrer det til fordel for en forenkling, og det lyder som følger:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget tager de af regeringen ved udenrigsministeren og landbrugsministeren afgivne redegørelser vedrørende budgetspørgsmål i EF og den fælles landbrugspoli-

tik til efterretning, idet disse redegørelser klart fremhæver fordelene specielt for dansk landbrug ved dansk medlemskab af EF, samtidig med at de giver en fremstilling af de forpligtelser og vanskeligheder, som medlemskabet naturligvis også medfører.

Tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

#### **Formanden:**

Ja, det er altså det andet eksempel i dag på, at det er godt at gennemgå dagsordener grundigt, for de stilles.

Der er nu af hr. Erik Holst på blad nr. 286 fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

#### **Niels Anker Kofoed (V):**

Der er et par spørgsmål, som jeg skulle svare på.

Hr. Ib Christensen var ikke i tvivl om, at man nok kunne have afsat landbrugsprodukterne, selv om vi ikke var kommet ind i EF. Det behøver man såmænd ikke diskutere så meget, for det kunne ikke lade sig gøre.

Det er heller ikke helt rigtigt, når hr. Ib Christensen siger, at man har ført en landbrugspolitik, således at man var parat til at gå ind i EF. Nej, sagen var, at vi troede, at vi førte en landbrugspolitik, som gjorde landbruget klart til at skulle gå ind i EF, men bagefter viste det sig, at landbruget var meget mere nedslidt, end vi havde regnet med. I mellemtiden er der jo ikke sket væsentlige ændringer i produktionsmønsteret, og det kan man nu engang heller ikke forvente. Der er jo visse klimaforhold, der gør sig gældende, og der er grænser for, hvor meget man kan forandre produktionsmønsteret inden for landbruget i dette land. Men det behøver vi såmænd ikke diskutere så meget. Nu er vi i Fællesskabet, så vi skal ikke diskutere, hvordan det havde været, hvis vi ikke havde været det.

Et andet interessant spørgsmål, som er blevet rejst af hr. Ole Vig Jensen ved flere debatter i folketinget og førstebehandlinger, har udenrigsministeren kommenteret. Jeg kan sige, at på en måde er jeg positiv over for hr. Ole Vig Jensens tanker for debattens skyld, men når man så ser på, hvem der har været deltager, hvem der har været her under de-