

[Niels Anker Kofoed]

batten, så kan man fristes til at sige, at det trods alt går bedre i markedsudvalget, for dér plejer der som regel at være flere til stede, end der har været under disse forhandlinger.

Lad mig dog sige, at proceduremæssigt er jeg enig med udenrigsministeren i, at det jo ikke er noget lovgivningsarbejde i folketinget, der sker. Det vil sige, at markedsudvalget virker udmærket, fordi folketingets partier er repræsenteret i det, og hvis der ikke er enighed, så kan regeringen ikke have flertallet bag sig. På den anden side synes jeg, det er udmærket at tage nogle enkelte debatter som denne, så vi kan få det diskuteret, selv om jeg kunne ønske, at der havde været flere, der havde været interesseret.

Jeg er enig med landbrugsministeren i hans bekymringer vedrørende landbrugsbudgettet, og jeg er såmænd ikke uenig i konklusionen, at hvis alternativet er, at landbrugspolitikken bryder sammen, så er det selvfølgelig rigtig, at man hanker op, mens tid er. Det beklagelige er imidlertid, at vi ikke har ført en økonomisk politik i dette land, som gør det muligt for landbruget at klare sig udmærket, selv om vi kunne have accepteret nedskæringer på landbrugsbudgettet. Det er beklageligt, men det synes jeg ikke hører denne debat til. Det har vi diskuteret tidligere, og det kan vi diskutere i et andet forum.

Til sidst vil jeg bare sige vedrørende dagsordenerne, at vi ikke kan stemme for den af hr. Ib Christensen – er den taget tilbage?

Formanden:

Der er taget et dagsordensforslag tilbage og stillet et nyt.

Niels Anker Kofoed (V):

Ja vel, så vil jeg sige, at vi ikke kan stemme for den nye af hr. Ib Christensen foreslåede dagsorden.

Derimod kan vi stemme for den af hr. Erik Holst foreslåede dagsorden, som er rettet.

Formanden:

Der er ikke rettet nogen dagsorden af hr. Erik Holst, men hr. Erik Holst har stillet et dagsordensforslag. Der må nemlig ikke stilles ændringsforslag til dagsordensforslag, deraf alt besværet.

Grove (KF):

Landbrugsministeren kom med en bemærkning om, at det kunne blive nødvendigt at skære ned på landbrugets budget, og hvis ikke man gik ind i de besparelser, så kunne landbrugspolitikken i EF bryde sammen. Ja, det er da rigtig, men hvis vi gennemfører besparelserne efter de principper, som Kommissionen har lagt op til, så kan landbrugspolitikken inden for EF også bryde sammen, for så går man jo totalt bort fra det grundlæggende princip inden for EF, der netop er, at de landes erhvervsgrøner, der producerer produkterne bedst og billigst, skal have mulighed for det. Hvis man går ind i besparelsesforslag, der i allerhøjeste grad protektionerer de ineffektive områder og straffer de effektive områder, ja men så er landbrugspolitikken jo ved at bryde sammen. Den kan altså bryde sammen på to måder. Men jeg har også forstået landbrugsministerens udtalelse sådan, at han vil kæmpe for, at skal der ske besparelser, så vil det blive på den bedst mulige måde, sådan at vi kan bevare et effektivt landbrug i Danmark.

Med hensyn til dagsordenerne kan vi stemme for den af hr. Erik Holst nu fremsatte dagsorden.

Halvgård (FP):

Fremskridtspartiet anser ikke det af hr. Ib Christensen fremsatte dagsordensforslag for velegnet til afstemning, fordi det indeholder for abstrakte vendinger. Vi kan derimod stemme for det af hr. Erik Holst fremsatte dagsordensforslag, fordi det ikke indeholder noget, som er i uoverensstemmelse med fremskridtspartiets politik.

Hanne Engberg (SF):

Jeg vil kun komme med et par kommentarer til de bemærkninger, der er faldet til det, jeg sagde i første omgang, og det gælder udenrigsministeren og hr. Erik Holst.

Jeg nævnte i mit første indlæg, at jeg som nyt medlem af markedsudvalget var forbavset over, at dette, at det udtales i markedsudvalget, at ministeren går med til en begrænset udvidelse af budgettet, betyder, at man nogle uger efter må opdage, at det er blevet udvidet med ca. 1,4 mia d.kr. Det er det, der hedder et løst forhandlingsmandat. Det, jeg opfordrede til i mit første indlæg, var, at