

[Poulsgaard]

Dansk Arbejdsgiverforening. Derefter får ministeren et udspil, og så kan vi, når der ligger et færdigt lovforslag, begynde at tage stilling til det.

Ministeren har gjort sig nogle tanker, men så burde ministeren i stedet for bare at sende det over til socialudvalget – og ministeren er jo godt skåret for tungebåndet, det har vi da hørt så mange gange, hun har jo holdt mange taler – have lavet et manuskript og have stået op og holdt en tale og sagt, at efter de og de retningslinjer agter jeg at udforme et barselorlovsforslag. Så havde vi haft en reel og fair chance for at få en debat og få vendt stemningen i befolkningen og også få vendt stemningen her i folketinget. Men når det kun er udvalget, der får det, så får vi ikke læst de lovforslag. Vi ved, hvordan det går: det bliver måske smuglet igennem. Derfor synes jeg, at ministeren simpelt hen skylder hele offentligheden at fortælle, hvad ministeren vil med dette barselorlovsforslag.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Det kan da ikke være rigtigt, at hr. Poulsgaard ikke har kigget mere omhyggeligt på statsministerens åbningsredegørelse. Jeg er helt sikker på, at hr. Poulsgaard har opdaget, at der i socialministerens afsnit i lovprogrammet stod, at der ville komme et forslag om ændring af barselreglerne. Derfor behøver det ikke at overraske hr. Poulsgaard, at det kommer, det har vi skam ikke forsøgt at holde hemmeligt for folketinget.

Til slut vil jeg sige, at jeg ikke har noget ønske om at ændre den udmærkede regel her i folketinget, at regeringen fremsætter lovforslag, og at det er lovforslag, folketinget tager stilling til.

Poulsgaard (FP):

Lad os nu lige prøve, om vi i hvert fald ikke kan prøve på at snakke, så vi kan forstå hinanden. Jeg har læst statsministerens redegørelse, og der står noget om barselorlov, men der står ikke et ord om barselorlov til mænd i overskrifterne, det ved ministeren. Det er jo ikke barselorlov som sådan, det er barselorlov til mænd; det er en fuldstændig nyskabelse.

Vi har så megen snak i dette land i disse år om nærdemokrati og høring, og alt muligt skal ud til høring i kommuner og amter og

andre steder. Nu beder jeg om, at vi, når vi skal have en sådan nyskabelse, som barselorlov til mænd er, får en bred debat, inden vi hu-hej vilde dyr skal vedtage det her i folketinget. Det er faktisk ikke en ændring af folketingets praksis. Det er en reform, ligesom dengang vi indførte folkepensionen – som ministeren nu vil til at tage fra os igen – og dengang vi indførte børnetilskudsordningen. Da diskuterede man vidt og bredt i offentligheden i årevis den slags ting, og dette er jo præcis det samme: en fuldstændig nyordning, for nu skal mænd til at have barselorlov.

Jeg plejer ikke ret tit at være enig med hr. Thomas Nielsen, formand for LO. Statsministeren har brugt ordet pjat fra denne talerstol i dag. Hr. Thomas Nielsen brugte ordet pjat om barselorlov til mænd – jeg kan erklære mig 120 procent enig.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Først starter hr. Poulsgaard med at fortælle mig, at han har stillet dette spørgsmål til min forgænger og også til den foregående socialminister derefter siger hr. Poulsgaard, at der overhovedet ikke har været mulighed for at drøfte dette spørgsmål. Det turde egentlig sige sig selv, at begge dele ikke kan være rigtige. Der er da ikke nogen, der forhindrer hr. Poulsgaard i fortsat at diskutere dette spørgsmål.

Det, jeg har sagt, er, at det bliver på baggrund af et lovforslag, der behandles her i folketinget, og det tror jeg folketinget er godt tjent med. Hvad de enkelte medlemmer vil diskutere i den offentlige debat omkring dette forslag eller andre forslag, er selvfølgelig helt op til de enkelte medlemmer. Jeg er helt tryk ved, at hr. Poulsgaard vil følge denne sag op.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 285

18) Til socialministeren af:

Ninna Pedersen (FP):

»Agter ministeren at foreslå at ændre bistandslovens § 37 om forbigående hjælp på grund af landets økonomiske situation?«

Skriftlig begrundelse