

[Dyremose]

placere disse oplysninger i telefonbøgerne, som vi alle har med at gøre hver dag, dels at udarbejde en informerende pjece – ud over at miljøstyrelsen tager kontakt med de berørte kommuner. Vigtigheden af dette informationsarbejde kan ikke understreges stærkt nok. Oplysning, oplysning og atter oplysning er simpelt hen nøgleordene for at skabe den nødvendige tryghed omkring anvendelsen af ny teknologi og dermed også omkring anvendelsen af atomkraft.

Som det fremgår af mine bemærkninger, er vi fra konservativ side tilfreds med ministerens redegørelse vedrørende reaktorsikkerhed og beredskabsplanlægning, hvorfor vi er enige i, at der ikke på det foreliggende grundlag er nogen som helst anledning til at anmode de svenske myndigheder om en lukning af Barsebäck.

Jeg forstår ministerens afsluttende bemærkninger i redegørelsen således, at regeringen fortsat mener, at der bør etableres kernekraft i Danmark, men jeg er lidt bekymret over den formulering, miljøministeren anvender, idet miljøministeren siger:

»Om regeringen vil gå ind for indførelse af atomkraft, er således fortsat betinget af« – og så kommer de kendte betingelser – »at sikkerheden ved driften er tilstrækkelig stor, og at der findes en tilfredsstillende løsning på affaldsproblemet.«

Vi er ikke så betænkelige ved betingelserne, men vi er betænkelige ved formuleringen, fordi den er noget svagere end den, statsministeren anvendte i sin åbningsredegørelse til folketinget, hvor statsministeren sagde (sp. 12):

»Det er uændret regeringens opfattelse, at bl. a. hensynet til forsyningsikkerheden klart taler for at lade kernekraft indgå i den flerstrengede energiforsyning.«

Vores betænkelighed og bekymring bliver endnu større, når man i Politiken den 22. januar i år kan læse følgende i et interview med fru Jytte Hilden – hvis Politiken har forstået tingene korrekt:

»Officielt tager S stilling til atomkraft på en kongres eller et årsmøde, når en række vilkår (affald, sikkerhed, økonomi, beskæftigelse m. v.) er belyst. Og uofficielt har denne stilling været et ja til nu.

Men det har ændret sig over de seneste år, senest på grund af Tremileulykken. De officielle udtalelser har udtrykt mere og mere

skepsis over for atomkraft, og det er opfattelst på Christiansborg, at partiets folketingsgruppe i dag kan mønstre mere end halvdele som atomkraftskeptikere.«

Bekymringen bliver endnu større, når vi, til trods for at vi den 23. november i energipolitisk udvalg har bedt energiministeren om en redegørelse vedrørende køreplanen for etablering af atomkraft i Danmark, ikke har fået svar endnu og derfor den 17. januar har været nødt til at rykke for svar. Det burde da være sådan, at man har en køreplan liggende klar for dette arbejde, som vi nu har været i gang med gennem så mange år.

Jeg håber, det er forkert, at vi er bekymrede over denne udvikling i socialdemokratiet. Jeg håber, at socialdemokratiet og regeringen snart fremkommer med det nødvendige beslutningsgrundlag, således at vi her i folketinget kan vedtage den ikrafttræden af atomkraft i Danmark, som har ligget og ventet på os meget længe, og således at vi via den folkeafstemning, som det er aftalt skal gennemføres, kan få et forhåbentlig klart flertal for etablering af kernekraft i Danmark. Der er behov for, som statsministeren sagde det i sin åbningstale, at få et flerstrengt energiforsyningsystem. Kernekraften er ud fra et miljøsynspunkt, ud fra et sikkerhedssynspunkt, ud fra et økonomisk synspunkt et vældig godt forsyningsystem. Jeg håber snart, at folketinget vil leve op til sit ansvar og træffe beslutningen om at få etableret kernekraft i Danmark.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig ministerens bemærkninger om beredskabsplanlægningen, og vi er også fuldt tilfredse med, at man vil lade erfaringerne fra Tremileuheldet indgå. Jeg havde nær sagt: ja, hvad ellers? Men det er jo ikke det, der er sagen i denne debat. Som sædvanlig siger socialdemokratiet, når vi taler om kernekraft og Barsebäck: på den ene side og på den anden side. Vi har lige hørt hr. Camre, som mente, at Barsebäck-værket nok skal nedlægges, og vi har ministerens redegørelse, ifølge hvilken socialdemokratiet og regeringen absolut ikke tænker på at nedlægge Barsebäck-værket.

Det vigtigste i denne rapport er, at regeringen indtil dato ikke har taget afstand fra Barsebäck, og at regeringen tilsyneladende