

[Alfred Hansen]

sige, tale om en enorm begrebsforvirring fra hr. Wesths side. Man skal ikke tro, at man løser dansk erhvervslivs problemer ved at indføre en ØD-ordning efter LOs og socialdemokratiets model. Man løser i det hele taget hverken eksportproblemet, betalingsbalanceløshedsproblemet eller arbejdsløshedsproblemet gennem ØD-forslag. Man kan sige – og det er reelt – at man vil have ØD, fordi ØD er en god ting, men man skal efter min mening ikke sælge den under dække af, at den vil kunne løse landets problemer. Det er en forkert fremstilling at give af de af socialdemokrater som lyksalige vurderede ØD-ordninger.

Jeg mener, at en af de væsentligste årsager til – og det var der også flere talere der var inde på, vist også de konservative – at pristoploven ikke var særlig gunstig, er, at den har nedsat erhvervslivets indtjeningssevne. Det er jo nye toner fra det konservative folkepartis side. De har, i den tid jeg har været i folketinget, stemt – og med stor glæde – for samtlige pristoplove så nær som den sidste, og det har jeg i grunden indtryk af nærmere har bundet i en vis fornærmethed over, at de ikke rigtig var med i forhandlingerne i slutningen af 1979, for det, der skete, var, at det konservative folkeparti i slutningen af december gik imod det, som de sådan set var gået til valg på. Derfor synes jeg, det er lidt sent, de konservative vågner op og erkender, at indkomspolitik og pristoplove er noget uheldigt. Men jeg vil da tage det som udtryk for, at blind høne også kan finde et korn, og lad os så håbe, at de vil fastholde denne linje fremover.

Hvad angår dagsordensforslaget fra hr. Askjær Jørgensen, skal jeg sige, at vi er helt enige i, at lønudgifterne for en stor del er udtryk for skattestryk. Det, der interesserer lønmodtagerne, er nok ikke i så høj grad deres bruttoløn som den nettoløn, der er tilbage, når diverse skatter er betalt. Men vi vil tage afstand fra ligesom at indicere, at lønudgifterne er årsag til erhvervsvirksomhedernes dårlige vilkår. Lønudgifterne er en udgiftsfaktor, vi må regne med, men det er kun én af de mange, som man kunne sætte ind over for. I øvrigt kan man forestille sig, hvordan fremskridtssamfundet ville blive, hvis man fjernede indkomstkatten og ikke kunne anviser andre indtægtskilder; i den forbindelse skal jeg gerne hviske hr. Askjær Jør-

gensen et godt forslag i øret ved passende lejlighed. Men det er en utopisk verden, fremskridtspartiet lægger op til her.

Vi er enige i, at indkomstkatten er for høj, og vi vil gerne anviser andre indtægtskilder, som kan føre til, at indkomstkatten kan sættes ned, uden at det får uheldige sociale følger. Vi agter at undlade at stemme for dagsordensforslaget. Vi mener, at man kun har behandlet problemet fra én side, og det er altid meget farligt, ikke mindst for politikere, at anskue problemerne ensidigt og ignorere over for de mange andre forhold. Men det er jo ikke første gang, fremskridtspartiet siger, at indkomstkatten er roden til alt ondt her i samfundet. Vi mener, det er én af årsagerne til, at vi har det, som vi har det; men ellers er fremskridtspartiet jo ikke fremkommet med væsentlige konstruktive forslag til bedring af situationen.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skal takke for modtagelsen af min redegørelse. Det er ikke mit indtryk, at der har været megen uenighed om indholdet af den og dens konklusioner, hvorimod diskussionen jo i øvrigt har ført os vidt omkring. Jeg skal nøjes med at svare på nogle stillede spørgsmål, så godt jeg kan.

Hr. Askjær Jørgensen spørger mig, om jeg kan sige noget om det fremtidige renteniveau. Jeg er ked af at måtte skuffe ham med at sige, at jeg ikke er i besiddelse af nogen sensationelle nyheder på dette område.

Jeg skal for en ordens skyld sige, at jeg må afvise det stillede dagsordensforslag.

Hr. Arne Christiansen var i et overordentlig sobert indlæg bl.a. inde på dobbeltbeskatningen, og jeg synes, jeg skylder at give et lidt mere udførligt svar på dette område og omtale de overvejelser, vi har i gang vedrørende reglerne om beskatningen af aktieselskaber og af aktionærer. De regler, der i øjeblikket gælder om beskatning af fortjenester eller tab på afståelser af aktier, er jo temmelig komplicerede. Selskabsskattekommissionen har undersøgt spørgsmålet og peger i en betænkning på forskellige løsningsmuligheder. Vi prøver nu på grundlag heraf at nå frem til ændrede regler, der både er udtryk for en forenkling, og som samtidig kan føre til en rimelig beskatning i de forskellige situationer.