

[Arne Bjerregaard]

og ensidigt, og derfor må vi stemme imod dette forslag.

Hr. Kjelgaard erklærede, at man skam ikke fra konservativ side ville være med til en selektiv rentepolitik eller til at favorisere erhvervslivet med en lavere rente i forhold til det øvrige samfund. Jeg er nødt til at sige, at det er den eneste måde, man eventuelt kunne løse problemet på, hvis rentebyrden er for stor for erhvervslivet. Så vidt jeg har forstået de konservative, ønsker de ikke totalt at fjerne rentefradragsordningen for privat gæld, men hvis man ikke gør det, har man ikke en jordisk chance for i dette samfund med den høje marginalbeskatning at få renten til at gå nedad. Det er sådan set den eneste vej, der er at gå i den øjeblikkelige situation, hvis man vil sænke renten. Hvis man vil hjælpe erhvervslivet rentemæssigt, har man kun disse to veje: enten at fjerne retten til på selvangivelsen at fratække renter for privat gæld eller at føre en selektiv rentepolitik.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal gerne erkende, at det var meget vanskeligt at finde ud af, om det program, kristeligt folkeparti gik til valg på, var ren socialisme eller liberalisme, og at det i det hele taget er meget svært at finde ud af, hvad kristeligt folkeparti vil. Derfor kan hr. Arne Bjerregaard med god ret påberåbe sig, at han er gået til valg på noget, der ligner gennemførelse af ren socialisme, og at det var det, man medvirkede til i december måned. Hjerterlig til lykke med det, hr. Arne Bjerregaard!

Hr. Arne Bjerregaard er i sin gode ret til at påstå, at vi fører en gold demonstrationspolitik, og at hr. Arne Bjerregaard har forstand på en dybereliggende analyse af problemstillingerne. Sådan ser det altså ud efter hr. Arne Bjerregaards analyse, men vi andre vil fortsat tillade os at vide, hvad det drejer sig om, og så må hr. Arne Bjerregaard for vores skyld gerne fortsat svæve rundt i sin analyse.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KR):

Analyse er altid en forudsætning for handling.

Må jeg sige til hr. Askjær Jørgensen: ja, vi vidste udmærket, hvad vi gik til valg på; det stod ganske klart, at vi i dette samfund måtte gribe ind over for dyrtidsreguleringen, og det har vi været med til at gøre. Om det var socialisme eller liberalisme, kan vi så altid diskutere, ethvert indgreb kan vel have et socialistisk anstrøg efter hr. Askjær Jørgensens mening.

På den anden side må jeg sige, at man selvfølgelig ikke var i tvivl om, hvad fremskridtspartiet gik til valg på: fremskridtspartiet gik til valg på, at enhver indkomst på 80.000 kr. faktisk skulle have mindre i realindkomst, mens indkomster på 500.000 kr. skulle have en lettelse på 100.000 kr. Det var det, man gik til valg på, og det siger jeg også tak til.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

En kort bemærkning til hr. Askjær Jørgensen, uden at vi derfor skal have hele valgprogrammet ridset op en gang til.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Den bliver meget kort.

Jeg beklager hr. Arne Bjerregaards evne til at analysere andre partiers programmer.

Alfred Hansen (DR):

Jeg har forstået, at hr. Kjelgaard ikke vil være med til en prisstoplov, så længe der er en vis lønudvikling. Jeg vil gerne spørge hr. Kjelgaard, om det konservative folkeparti forudsætter en nulstilling af indtægterne, før de konservative igen vil stemme for en indkomstpolitik.

Når hr. Kjelgaard videre siger, at man vil bekæmpe subsidiering af erhvervslivet i andre lande, vil jeg gerne spørge hr. Kjelgaard, om de konservative i medfør af denne meget klare tilkendegivelse fremover her i folketinget vil stemme imod ethvert forslag, der går på erhvervstilskud til det danske erhvervsliv, eller om man bare ikke kan acceptere, at det er noget, andre lande gør. Kan vi fremover forvente støtte fra det konservative folkeparti til at gå imod enhver form for subsidiering af dansk erhvervsliv, eller kan vi ikke?

Hvad angår prisstoploven, mener jeg, at det mindre erhvervsliv er særligt hårdt ramt