

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Halvgaard (FP) (se foran) forkastedes, idet 15 stemte for, 106 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

[Af Chr. Christensen (KrF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 48. Fremsat 30/11 79).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4-5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

[Af Mimi Jakobsen (CD) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 91. Fremsat 21/1 80).

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

[Af Karen Højte Jensen (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 92. Fremsat 21/1 80).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg gør opmærksom på, at taletiden for ordførerne, når tre lovforslag behandles under ét, er 10 minutter. Det er den maksimale taletid.

Hvis nogen medlemmer ønsker at forlade salen, inden vi begynder på den næste sag, vil jeg bede dem om at gøre det uden al for megen uro.

Forhandling

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Med de tre forslag, der er fremsat til ændring af folkeskoleloven, er der stillet forslag om en gennemgribende ændring af loven. Størstedelen af forslagene har tidligere været fremsat, nogen af dem endda flere – for ikke at sige adskillige – gange. Jeg mener ikke, at

folketingets sammensætning efter valget er ændret på en sådan måde, at det giver forslagsstillerne noget grundlag for at antage, at der nu skulle være bedre muligheder for at komme igennem med disse tanker.

De tre partiers forslagsstillere er enige om, at der bør ske en udbygning af prøvesystemet. Jeg kunne også godt tænke mig at stille forslag om ændring af prøverne i folkeskolen. Men da vi i socialdemokratiet som bekendt er modstandere af prøver i folkeskolen, måtte mine forslag naturligvis gå i en helt anden retning. Imidlertid vedstår jeg forliget om folkeskoleloven, og jeg afstår derfor fra at fremsætte sådanne forslag.

Det, der i øvrigt naturligt karakteriserer centrum-demokraternes og det konservative folkepartis lovforslag er, at de er udtryk for en helt utrolig centralisme. Centrum-demokraterne går ind for en central fastsættelse af minimumskrav i de enkelte fag, der oven i købet skal godkendes af folketingets uddannelsesudvalg. Efter det konservative lovforslag udgår de lokale skolemyndigheders mulighed for at stille forslag om undladelse af kursusdeling på 8. og 9. klassetrin. Det hedder i bemærkningerne til pkt. 3 i det konservative lovforslag:

»Det er forslagsstillernes opfattelse, at denne dispensationsmulighed er udnyttet i et sådant omfang, at det er i modstrid med lovens mening.«

Heroverfor må jeg gøre opmærksom på, at det er stedlige myndigheder, der har udnyttet lovens muligheder, og da loven ikke har sat nogen form for grænser for omfanget af udnyttelsesgraden, kan et større omfang vel ikke være imod lovens mening. Man kan vel tværtimod hævde, at lovgivningsmagten for brugerne af loven har skabt en mulighed, der er gået hen og blevet en succes. Det er den endda blevet på de vilkår, at undervisningsministeren ikke godkender nogen undladelse af kursusdeling, medmindre den er anbefalet af såvel lærerråd og skolenævn som skolekommission.

Det konservative forslag kan kun betragtes som udtryk for en manglende tiltro til, at lærerne og de lokale skolemyndigheder på forsvarlig vis kan udføre de funktioner, som folkeskoleloven og skolestyrelsesloven tillægger dem.

Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at understrege, at jeg ikke deler denne mistillid.