

[Steen Folke]

kræftig og stærkt voksende interesse i at bevare klasserne udelte. Det mener vi er en rigtig tendens, og det siger sig selv, at vi ikke vil støtte et konservativt forslag om at stikke en kæp i hjulet på dette.

Alfred Hansen (DR):

Jeg vil gerne omtale forslagene i den rækkefølge, som de er opført i på dagsordenen.

Kristeligt folkepartis forslag er af meget ringe rækkevidde, idet det kun tager udgangspunkt i, at eleverne skal have en prøve svarende til det niveau, som de er undervist i. Retsforbundet har tidligere stillet forslag om, at grundkursus og udvidet kursus må have hver sin prøve, og argumenteret for en sådan ændring, for hvis man underviser eleverne på to forskellige niveauer og laver en prøve på grundlag af det laveste niveau, er det oplagt, at de elever, der går på udvidet kursus, får meget nemt ved at klare disse opgaver.

Det har videre perspektiv, idet det jo efter 9. klasse er normalt, at eleverne går fra folkeskolen over i gymnasiet, og da de skal have fået en positiv anbefaling fra skolen for at kunne blive optaget i gymnasiet, har skolen svært ved at undgå at give dem en positiv anbefaling, hvis de har fået en høj karakter i disse fag, og det kan eleverne normalt ikke undgå, hvis de har gået på udvidet kursus og skal til prøve på grundkursusniveau. Vi finder, at eleverne må have en prøvemulighed på det niveau, de er undervist på, og derfor kan vi naturligvis støtte dette forslag.

Jeg vil i den forbindelse sige, at retsforbundet også har fremsat forslag om, at eleverne skulle have en prøvemulighed i faget samtdsorientering, et fag, der er tildelt 3 timer på både 8., 9. og 10. klassetrin. Hvis faget overhovedet skal have en acceptabel status sammenlignet med andre fag, finder vi det passende, at der bliver en prøvemulighed for eleverne efter 9. og 10. klasse.

I øvrigt er det min opfattelse, at det er meget svært overhovedet at få lærere til at undervise i faget samtdsorientering. Jeg har en fornemmelse af, at lærerne på skolen ligesom må skiftes til at tage den byrdefulde opgave på sig at undervise i samtdsorientering. Om det kan løses ved at give dem en prøvemulighed, skal jeg ikke kunne sige, men jeg synes nok, der er grund til på et eller andet

tidspunkt at tage en seriøs debat om hele spørgsmålet samtdsorientering som fag for at høre ministerens vurdering af, i hvor høj grad det er blevet en succes eller en fiasko.

Lovforslag nr. L 91 fra centrum-demokraterne er jeg betydelig mere reserveret over for, og det har udgangspunkt i, at man f. eks. i den foreslåede ændring af § 4, stk. 3, siger, at man på 1. og 2. klassetrin kan tilrettelægge ikke-fagdelt undervisning. Der vil jeg slå helt klart fast, at retsforbundet er imod niveaudeeling før det 8. skoleår; derom er der ingen tvivl.

Vi kan støtte dele af CDs forslag, bl. a. den foreslåede ændring af § 4, stk. 2, der går ud på, at eleverne skal tilbydes undervisning i latin på 9. klassetrin. Vi mener, det var en absolut forringelse af skoleloven, da man for et års tid siden fjernede latin som en tilbudsmulighed for eleverne på 9. klassetrin.

Angående forslaget fra centrum-demokraterne vedrørende § 10 er vi meget tilfredse med, at det er blevet en pligt for kommunen at oprette børnehaveklasser, hvis forældrene ønsker det, men det er jo sådan, at det er frivilligt, om eleverne og børnene vil gøre brug af denne ordning med børnehaveklasser. Derfor vil det stille de elever, som ikke kommer i børnehaveklassen, ringere, hvis man vedtager CDs forslag uændret, hvad det nok næppe bliver, for det lægger jo netop op til, at børnene i børnehaveklassen skal beskæftiges med indlæring, leg og andre udviklende aktiviteter. Jeg finder, det ville være urimeligt, ikke fordi jeg ikke tror, at børn i denne alder kan lære noget – det tror jeg absolut, for de har stor videbegærlighed – men det ville være udtryk for forskelsbehandling. Det ville give dem forskellige uddannelsesmuligheder, da nemlig de børn, som kommer i børnehaveklassen, får en indlæring, hvorimod de børn, som kommer i folkeskolen fra 1. klasse, først dér kan få en regulær indlæring.

Retsforbundet er også imod den centralisering, som CDs forslag lægger op til. Vi mener, det er en folkets skole, og vi mener, det er et gode, at den nuværende skolelov lægger så meget ud til kommunerne, som tilfældet er, men vi er meget opmærksomme på åbenbare mangler ved den nugældende skolelov; det skal jeg komme ind på under kommentarerne til forslaget fra det konservative folkeparti.