

[Chr. Christensen]

man undervisningsministeren og folketingets undervisningsudvalg i formuleringen af formålet for de enkelte fag og med hensyn til vejledende timeplaner og minimumskravene for de obligatoriske fag.

Jeg glæder mig til debatten om disse ting i udvalget, men jeg vil da sige klart tak for den støtte til vores forslag, som jo er indeholdt i CDs forslag.

Må jeg så sige om det konservative forslag, at den foreslåede ændring af § 2 om formålet klart har til formål at styrke kundskabsniveauet i folkeskolen.

Jeg vil også gerne sige, at forslaget under nr. 2 vedrørende § 5, stk. 2, 1. pkt., angående kristendomsundervisningen, tager højde for det problem, jeg var inde på under debatten før, netop spørgsmålet om frivilligheden.

Og så kommer endelig det forslag, som vi er fælles om. Det, vi har besvær med her, er ordet »skal«, når det drejer sig om afsluttede prøver. Min erfaring fra folkeskolen siger mig, at elever såvel som forældre i stor udstrækning ønsker denne dokumentation for, hvad de kan; og den lille appel, der ligger i det, at skolen skal motivere eleverne for at gå til prøve, synes jeg man skal have lov til at beholde. Men ellers vil der også her være ting, som vi nok med stort udbytte kan diskutere i udvalget.

Jeg skal lige sige til sidst, at der blev stillet det spørgsmål, om vi havde en forglemmelse i vores forslag, og det var angående dansk. Der står i lovforslaget, at vi ved afslutningen af 9. og 10. klasse skal give eleverne mulighed for i hvert af fagene dansk, regning, matematik, engelsk, tysk, fysik og kemi at indstille sig til en afgangsprøve, der for hvert fag svarer til valget af kursus i det pågældende fag efter § 8, og så spørger man: gælder det også dansk? Nej, ifølge lovens § 8 er dansk ikke taget med blandt de fag, hvor man kan have to niveauer i undervisningen. Det betyder ikke, at ønsket om at få en kursusdeling i dansk ikke er der, for det er det. Vi har blot ganske klart villet sige til de øvrige forligspartier, at vi har holdt os så snævert til rimeligheden i ønsket om en ændring af folkeskoleloven på dette tidspunkt for ikke yderligere at uddybe uoverensstemmelserne. Men jeg skal da klart sige om de forslag, der ligger fra de andre partier, at de har vores meget, meget store interesse.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 91 angående forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen, fru Mimi Jakobsen, har ordet.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne indledningsvis beskæftige mig med de to forslag, som er fremsat dels af kristeligt folkeparti, dels af de konservative. Det sker ikke alene af høflighedsgrunde, men også fordi det naturligvis interesserer mig meget, hvad de to partier har valgt at fremsætte.

Jeg kan sige til hr. Chr. Christensen, kristeligt folkeparti, at vi er da enige i i CD, at det er ønskværdigt at få afpasset prøverne efter undervisningsniveauet. Vi er nok ikke helt enige i, at det skal være frivilligt, men det er da en klar forbedring, der ligger i kristeligt folkepartis forslag. Naturligvis forstår vi også, at kristeligt folkeparti har haft overvejelser angående sin forligssituation, og derfor skal kristeligt folkeparti bestemt ikke have utak for, at man har valgt at gøre også sine forligspartnere opmærksomme på, at nu er der også blandt forligskredsens partier ønske om, at dette drøftes. Det kan vi altså tilslutte os.

Med hensyn til forslaget fra det konservative folkeparti er vi også i meget høj grad enige. Det gælder punkt 2, som taler om strammede vilkår for fritagelse for kristendomsundervisning. I og med, at kristendomsundervisning ikke er forkyndende, ser vi ikke nogen begrundelse for, at man bare skal kunne melde fra.

Så har det konservative folkeparti valgt at lade lovens § 8, stk. 3, om samlæsning udgå. Det har CD ikke gjort, primært fordi vi mener, at selve det at samlæse egentlig er en metodefrihed. Det er en undervisningsmetode, man kan vælge for at opnå et eller andet mål, og det har ikke noget at gøre med undervisningens indhold, som er det, der interesserer os. Derfor har vi ikke så meget imod det – nu ser jeg lige et øjeblik væk fra det rent ideologiske – der kan ligge i det. Men man må bare være klar over, hvad det kræver, og da vil jeg godt gøre opmærksom på – flere ordførere vil sikkert have fået referater af det – hvor godt det er gået i Gladsaxe, hvor fint man har klaret det dér, og vi har