

[Sønderby]

være enig i miljøministerens intentioner om at forebygge og forhindre forurening af havmiljøet, som lovforslaget omhandler.

Hele olieeftersøgningen og den stigende trafik på vore have har nødvendiggjort en sådan lov. Endelig har flere ulykker de senere år, bl.a. den store nede ved Bretagne, også vist behovet for at lave og opretholde et beredskab til indsats imod forurening på havet, på kyster og i havne. En ulykke af det omfang kan koste langt mere, end et beredskab koster. Vi har på finansloven afsat 26,4 mill. kr. til anlægsudgifter – til skibe beregnet til bekæmpelse af olieforureningen.

Forurening i almindelighed og olieforurening i særdeleshed er mange ting, og det kan skabe mange problemer både med hensyn til badegæster, turisme, fugledød, fiskedød og meget andet. I det område, jeg kommer fra nede ved den sønderjyske vestkyst, vil et olieudslip skabe meget store problemer i Vadehavet, idet en bekæmpelse dér er meget vanskelig og olie på digerne vil ødelægge græsveksten og dermed svække digerne alvorligt.

Men olie er ikke det eneste, der kan ødelægge havmiljøet. På et enkelt dige dernede samles der hvert år 40.000 flasker samt en mængde plaststoffer. Alt det må digegreverne sammen med digelavet samle op og fjerne. Det vil sige, de er Nordsøens renovationsmænd. Ifølge lov af 1923 er de pligtige at fjerne det. Vi vil gerne i udvalget se på denne urimelighed, at de skal ordne det, hvis der ikke med lovens ikrafttrædelse sker en ophævelse af denne ordning, så de kan undgå at betale alt det dér.

Generelt er vi for lovforslaget, men venstre vil i udvalget kigge på nogle ændringer. Ifølge kapitel 1, § 2, stk. 3, kan ministeren undtage lystfartøjer fra en del af bestemmelserne. Vi finder det urimeligt, at man ikke samtidig giver muligheder for at undtage eller i hvert fald gennemføre lempelser for fiskerskibene. Dette erhverv har i forvejen store omkostninger. Vi ser også gerne, at man ændrer § 12. Enhver fiskerkutter har en læsepumpe, hvor der i enkelte tilfælde kan blive iblandet meget store mængder olie. Overvågning og kontrol af dette samt separering vil økonomisk være en meget stor byrde. Også § 22 om kloakspildevand vil belaste kystfiskeriet hårdt, da det ofte sker inden for 12 sømils grænsen, rejefiskeriet endda inden for

4 sømil. Endelig er der et problem med bifangst, som fiskerne heller ikke kan komme af med. Vi vil også gerne have kigget på § 23.

Nogle af disse problemer gælder også vore mindre fragtskibe under 499 BRT, som for en stor del sejler langs med vore kyster, og som heller ikke har de bedste økonomiske vilkår. Rent energimæssigt er disse fragtskibe meget ressourcevenlige, og en ombygning kan være vanskelig og bekostelig.

I bemærkningerne i lovforslaget står, at de nærmere bestemmelser vil blive drøftet med de pågældende myndigheder og organisationer, men det er vel ikke nok. Vi hæfter os også ved § 65, hvorefter ministeren i indtil 10 år kan undtage visse kategorier fra reglerne i § 5. Det vil vi også gerne snakke om.

De større skibe har i mange år levet med forureningsbestemmelser og også frivilligt pålagt sig restriktioner. Her kan § 46, stk. 1, nok give anledning til drøftelse i udvalget, bl.a. om, hvem der skal betale beredskabet og forebyggende udgifter i en faresituation, hvor der ikke har fundet olieforurening sted.

Endelig kan vi være betænkelige ved de urimelig mange bemyndigelser til ministeren, der ligger i lovforslaget. Det må vi også drøfte i udvalget.

I bemærkningerne til lovforslaget står, at forureningen af havmiljøet er et internationalt problem, og som sådant skal det også løses på internationalt plan. I § 64 står, at miljøministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden. Det vil nok være på sin plads, at vi først tiltræder MARPOL-konventionen, når et vist antal lande har ratificeret den.

Udgifterne til beredskab og bekæmpelse og saneringsforanstaltninger skal efter handlinger deles mellem havnebestyrelsen, kommunalbestyrelsen, amtsrådet og staten. Hvordan, vil vi gerne spørge om i udvalget. Der står også noget om forsvarrets medvirken. Det må vi vel tilgodese med en ressourcetildeling til dette.

Venstre vil som sagt give lovforslaget en saglig og velvillig behandling. Et så digert værk kan vi ikke behandle dybtgående nok her, men vi vil i udvalget uddybe vore spørgsmål og vore betænkeligheder og vil også mene, at kommentarerne fra de side 16 nævnte organisationer må fremlægges i udvalget.