

[Nymann]

Når ejendommene som sådan udbydes, må det være rimeligt, at det er den frie prisdannelse, der er grundlag for, hvor meget ejerne skal have for dem.

Bjørn Poulsen (SF):

Så har vi atter en gang hørt nogen beskyldte socialdemokraterne for at ville socialisere det danske samfund, oven i købet lovmæssigt set, og man kunne måske nok bruge en lejlighed som denne til at opfordre regeringen til at fremsætte et beslutningsforslag om, at der indføres socialisme fra i morgen; så kan vi da få en diskussion om, hvad socialisme egentlig er, og så kan det være, at man fra de forskellige borgerlige partiers side kunne få lidt mere forståelse for, hvad socialisme er, fremfor at man den ene gang efter den anden beskylder socialdemokraterne for at ville socialisere Danmark. Jeg synes, det er en grov beskyldning, men o.k.

Vi støtter dette forslag, ligesom vi støttede det, da det blev vedtaget i et tidligere folketing. Jeg kan ikke se nogen særlig grund til, at det i det hele taget skal udvalgsbehandles, da jeg synes, det fik en gennemgribende behandling sidst. Jeg synes, det blev endevendt på alle de måder, det overhovedet kunne lade sig gøre, og den eneste ændring, der er sket, er jo, at der nu bliver tale om et provenutab, idet man – guderne skal vide hvorfor – har ændret reglerne, så der ikke skal betales skat af en ekspropriationssum længe. Men da vi ud af fremsættelsestalen kan se, at der ikke er nogen minister, der aner noget om, hvor stort det provenu kan blive – det kan blive 20–30 mill. kr., og jeg vil tro, det kan blive enten meget mindre eller meget større – og da skatteministeren højst sandsynligt ikke kan svare på det spørgsmål, kan jeg overhovedet ikke se nogen som helst grund til, at vi skal bruge en masse tid i udvalget på at gå hele sagen igennem én gang mere. SF kan glæde ministeren ved at støtte dette – hidtil har det jo kun været negative bemærkninger fra de fleste ordførere – og da han uden tvivl gerne vil have det hurtigt igennem, skal man i hvert fald ikke for SFs skyld forlange udvalgsbehandling.

Dræbye ((RV):

Jeg skal ikke gentage de argumenter, som ved lovens tidligere behandling fra det radi-

kale venstres side er udtalt til fordel for den. Dem kan jeg godt springe over her. Det har jo været grundigt diskuteret. Vi er altså tilhængere af lovforslaget, men jeg synes, der er grund til at komme med et par kommentarer til de indvendinger, der er kommet her i dag.

Jeg synes for det første, der er grund til at takke hr. Svend Erik Hovmand, fordi han så tydeligt gav udtryk for, at det er et forslag, der helt uafhængigt af politisk tilhørsforhold modsvarer ønsker hos en lang række kommunalfolk ud over landet. Det synes jeg det er vigtigt at holde fast ved, når argumentationen er af den karakter, at man siger: vi synes ikke, at dette indgreb i den private ejendomsret skal gennemføres, for der er ikke noget særligt behov for det; der er jo ikke nogen, der vil bruge det alligevel. Det harmonerer ikke med den udtalelse, som gik ud på, at det ville vække stor interesse i en lang række kommuner at have en sådan bemyndigelse.

Jeg synes, man skal holde fast ved, at der er et sådant behov, og det er der ikke mindst, hvis man ønsker at planlægge økonomisk og fornuftigt. Det vil sige, at man ikke ønsker at lade sin byudvikling diktere af ejendomsretten til jorden, men at man ønsker at tilrettelægge den bl. a. under hensyn til en fornuftig kommunaløkonomi. Jeg synes, der er noget selvmodsigende i, at det er partier, som taler meget om offentlig økonomi og om besparelser, som her går imod et fornuftigt middel til at få tilrettelagt en økonomisk og fornuftig byudvikling.

Mimi Jakobsen (CD):

Som det fremgår af bemærkningerne, har vi her et af de få tilfælde, hvor et stort mindretal i henhold til grundlovens § 73, stk. 2, har fået udsat ikrafttrædelsen af en lov.

Ved behandlingen af loven i sin tid sagde CDs ordfører klart fra, og vores holdning til spørgsmålet er ikke ændret siden. Vi finder fortsat, at der er tale om et indgreb over for den private ejendomsret af et omfang, som vi ikke kan acceptere.

Både i fremsættelsen og i bemærkningerne gør ministeren opmærksom på, at lovforslaget nu får økonomiske konsekvenser både for stat og kommune. Vi er lidt i tvivl om, hvorvidt det skal bruges som et argument for lovforslaget eller som en undskyldning, men