

[Mimi Jakobsen]

selvfølgelig er det da rigtigt, at der er sket en ændring af lov om særlig indkomstskat, og at denne lov får indflydelse på det foreliggende spørgsmål. Det er også rigtigt, at de økonomiske virkninger for de berørte grundejere herved er mildnet lidt, men det betyder ikke, at CD dermed støtter forslaget.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal da gerne fra kristeligt folkepartis side erkende, at den manglende ret til ekspropriation til byudvikling kan være en hæmsko for en rationel udvikling af byområderne. På den anden side må vi også erkende, at der kan være en fare for en næsten fri ekspropriationsret ud fra rent menneskelige betragtninger. Men med kendskab til forskellige områder, hvor i al fald vores nuværende mangel på ret til ekspropriation har hindret en rimelig byudvikling, vil jeg gerne spørge ministeren, om han vil være med til at ændre forslaget, så det bliver indføjret, at der kan eksproprieres ubebyggede arealer i byzoner eller i lokalplanområderne. Hvis ministeren vil det, vil vi være meget positive over for forslaget, og hvis ministeren ville undersøge mulighederne for at få et sådant forslag igennem, kunne det også være, at der var andre partier, der kom til sandheds erkendelse, nemlig at vi nødvendigvis må ændre noget i ekspropriationsretten på dette område.

#### Flygaard (DR):

Retsforbundet stemte for det pågældende lovforslag ved tredje behandling den 25. maj 1977. Retsforbundet har ikke ændret opfattelse. Retsforbundet vil anbefale lovforslaget til vedtagelse og finder for så vidt ikke, at der er behov for, at lovforslaget bliver sendt i udvalg.

Retsforbundet vil gerne gøre den bemærkning – det skal måske specielt være en bemærkning til hr. Arne Bjerregaard – at man skal ikke begynde at ændre i en lov, for så kan vi begynde at køre forfra én gang til. Nu kan loven her blive vedtaget, og så kan man jo altid hen ad vejen se, om der er behov for nogle ændringer og justeringer, og se, om der er et flertal for det. Så lad være med at ændre i loven. Se nu at få den vedtaget!

#### Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Det ser jo ikke ud til, at vælgernes bekræftelse af, at dette forslag er godt og bør gennemføres, har påvirket de partier, som ønskede at høre vælgernes mening, før loven blev stadfæstet. Det er jo sådan set sørgeligt, når man nu har fået den mulighed for at se, om de partier, der gik ind for det, faktisk havde vælgerne bag sig, at det ikke har givet anledning til, at de partier, der gik imod det, har revideret deres opfattelse. Det er ikke sket, men vi kan da glæde os over, at der stadig væk er et ganske solidt flertal bag dette i folketinget, og jeg mener derfor, at vi nu kan konstatere, at dette fornuftige forslag kan blive gennemført uændret.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Fastsættelse af betaling for børns ophold i daginstitution).*

(Lovforslag nr. L 81. Fremsat 11/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Hans Hækkerup (S):

Dette lovforslag har alene til formål at klare et fortolkningsspørgsmål og klart fastslå, at kommunerne kan fastsætte forældrebetalingen på grundlag af de gennemsnitlige udgifter i institutioner af samme type.

Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at bede socialministeren bekræfte, at der fortsat er mulighed for, at kommunerne kan fastsætte en forældrebetaling, der er lavere end de i bistandslovens § 73 fastsatte 35 pct. og 25