

[Pilgaard Andersen]

mentaliteten vil blive styrket og derved forøge forældrebetalingen.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan man vil administrere lovændringen, hvis der indkræves for meget eller for lidt i forældrebetaling. Skal der så ske en refundering eller en opkrævning, når året er omme, eller vil kravet bortfalde?

Ligeledes vil jeg stille et spørgsmål til ministeren om en institution, der hviler på en fond. Skal denne fonds indtjening medregnes i forældrebetalingen, så den kan nedsættes, eller skal det udlignes over samtlige institutioner i kommunen? Det vil i mange tilfælde være imod fondens hensigt.

Jeg synes nok, at lovforslaget svarer til noget i retning af, at familier, der bor i en opgang, hvor man har kollektiv varmeafregning, får en ekstra opkrævning, når året er omme. De beboere, der bor i opgangen, vil selvfølgelig skælde ud over den ekstra opkrævning. De vil skælde ud over f. eks. hr. Hansen inde ved siden af og sige, at det er også, fordi han bruger så meget varme, og så vil de sige: det skal være løgn. Næste år vil jeg i hvert fald også skrue op for varmen. Det vil bare medføre højere udgifter næste år.

Jeg synes, at lovforslaget er meget, meget betænkeligt med hensyn til den kollektive beregning af forældrebetalingen. Det må være sådan, at den bestyrelse, der er valgt, har medindflydelse og kan køre en daginstitution, der er tilfredsstillende for alle.

Birthe Nielsen (SF):

Vi vil godt sige fra SFs side, at der er mange ting i dette forslag, vi sådan set hilser med glæde. Vi kan se, der er tale om en forbedring netop på dette område, som har været ret så kaotisk, når jeg tænker på det sidste par års debat omkring beregningen af daginstitutionstaksterne.

Jeg synes imidlertid, at man måske nok skulle have været lidt mere konsekvent i forslaget, for der burde have været enhedstakster på området. Når jeg siger dette, så er det, fordi det for det første ville lette administrationen meget i kommunerne, og for det andet fordi det er en fordel med hensyn til den centrale pladsanvisning, som vi fra SFs side er meget tilfredse med på grund af den service, forældrene får. For det tredje hænger

enhedstakster sammen med, at det da må være afgørende for forældrene, at den institution, de skal have deres barn i, ikke er dyrere end den institution, der ligger ovre på den anden side af gaden. Derfor synes jeg, der er flere fordele ved at lave enhedstakster.

Der er også ting, jeg vil stille spørgsmål om i udvalget; men når jeg nu har omtalt fordelene ved enhedstakster for institutioner, så vil jeg sige, at man bl. a. kunne gøre det på den måde, man har gjort i Odense, hvor man har lavet taksterne på en sådan måde, at forældrebetalingen ikke bliver hævet på grund af dette forslag.

En af mine betænkeligheder drejer sig altså om, hvad det vil betyde for forældrene, og det vil jeg selvfølgelig bede om at få nogle beregninger på for at se forskellen mellem, hvordan det ser ud med den individuelle betaling efter bilstandsloven i dag, og hvad det ville betyde, hvis man lavede enhedstakster for institutionerne i kommunerne.

Med hensyn til det foreslåede stk. 4 synes jeg, det er en stor forbedring, at man fastsætter betalingen for et regnskabsår ad gangen, for det har været meget svært for forældrene rundt om i landet, at kommunerne pludselig finder ud af, at de skal betale en forhøjelse af institutionstaksterne, og mange gange har det været med tilbagevirkende kraft. Forældrene har krav på i forvejen at få at vide, når de lægger deres budgetter, hvor meget en institutionsplads vil komme til at koste fremover, så derfor synes jeg, at denne ændring er en stor fordel.

Der er en anden ting, jeg godt vil sige i denne forbindelse, nemlig at der er mange private institutioner, der er for tilbageholdende med hensyn til de aktiviteter, der sker i institutionerne. Der kan enhedstakster også være en fordel, hvis man lægger niveauet, så det ikke bliver en for bekostelig udgift for forældrene.

Jeg vil til slut sige, at vi selvfølgelig fra SFs side stadig væk er af den opfattelse, at institutioner for børn bør være gratis. Det er jo ikke det, dette forslag drejer sig om, men jeg har lige villet præcisere det.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre er positivt over for det fremsatte lovforslag, navnlig når vi tager historien bagved i betragtning.