

[J. K. Hansen]

ukendskab til betydningen af bredt sammensatte parlamentariske delegationer, at man dengang fremsatte forslaget. Men tilsyneladende har det jo ikke ændret sig, eller kan man sige det sådan, at fremskridtspartiet blot vil pudse helteglorien en smule her?

Jeg vil gerne ved denne lejlighed have lov til at fremhæve det værdifulde i, at de delegationer, som folketetinget sammensætter og sender ud, afspejler bredden i folketetinget. Vi kan selvfølgelig alle sammen være bedøvede ligeglade med, om fremskridtspartiet ønsker at deltage i internationalt samarbejde eller ej, men vi kan ikke se med blide øjne på, at fremskridtspartiet forhindrer folketetinget i at sammensætte en fyldig dansk delegation til en international opgave.

Fremskridtspartiet ynder altid at trække udgiftssiden frem. Det gør det også ved denne lejlighed. Må jeg gøre opmærksom på, at der så sandelig da også er en indtægtsside, det udbytte, som den enkelte deltager får ved at deltage i et sådant arbejde og tager med sig hjem til brug for det hjemlige arbejde. Man kan godt sige, at det er en del af indtægtssiden, ligesom den goodwill, som Danmark får ved at sende delegationer ud til andre lande, er på indtægtssiden. Jeg må selvfølgelig indrømme, at en sådan indtægtsside kan være svær at få øje på, specielt hvis man går med ret så store skylapper på, som forslagsstillerne åbenbart gør.

Vi ønsker fortsat, det skal være folketingets præsidium, der ud fra de principper, der har været anvendt gennem mange år, udpeger og afgør delegationernes sammensætning. Derfor betragter vi fremskridtspartiets forslag som ganske ufornuftigt og meningsløst og kan selvfølgelig ikke gå ind for det.

#### **Enggaard (V):**

Der er som bekendt to bestanddele i det forslag, vi behandler. Den første del går på, at regeringen skal lade en plads stå tom, hvis et parti melder fra. Man kunne forestille sig f. eks. delegationen til De Forenede Nationer som et eksempel, hvor det kunne finde sted. Den anden bestanddel er den, at ved rejser betalt af folketetinget skal repræsentanter for andre partier end det til pladsen berettigede kun kunne deltage, hvis der er et samtykke fra det parti, der giver afkald, eksempelvis fremskridtspartiet.

Vedrørende det første punkt finder vi i venstre, at det ikke er pynteligt eller holdbart, om Danmark viser sin mangel på interesse ved at lade en plads stå tom. Folketinget stiller et antal, og ønsker ikke alle at være med i arbejdet, må der suppleres op, sådan som tidligere vedtagelser går ud på. Vi ønsker ingen ændring heri.

Vedrørende det andet punkt ønsker man ligesom at gøre en plads til partiets ejendom, som man kan give videre til venner og bekendte. Det finder vi heller ikke tilfredsstillende. Det er jo i virkeligheden et meget snedigt forslag, for herefter kan fremskridtspartiet deltage, hvor det har lyst, under henvisning til, at man alligevel ikke kan spare noget ved at lade være, men at man meget gerne ville have sparet, hvis ikke de andre partier havde haft denne negative holdning til fremskridtspartiets forslag. Derved kan man opnå både rejsens glæder og den praktiske gevinst og den politiske gevinst ved at være imod.

Vi har fra venstres side ikke tidligere ønsket at gå ind i disse snørklede spor, og vi har heller ikke ved denne lejlighed nogen hensigt om at støtte forslaget. Men det skal siges, for at det ikke kan misbruges i debatten, at vi selvsagt som hidtil er tilhængere af en nøje vurdering af behov for rejsevirksomhed og af en rimelig standard, hvilket vi i øvrigt også mener er tilfældet.

Der tales i bemærkningerne til lovforslaget med meget stærke ord om fråds, der tales om, at udgiften til rejser er over 1 mia. kr., og dette hæftes sammen med et forslag om nogle rejser for parlamentarikere. Offentligheden må på det grundlag få det indtryk, at parlamentarikere rejser for over 1 mia. kr. om året. Jeg finder denne sammenblanding af et tal, som er et bruttotal for al rejsevirksomhed og transportvirksomhed inden for det offentlige, og så dette forslag yderst uheldig. Det kan føre til forkerte konklusioner i debatten, og jeg mener, at det er et udtryk for talfusk.

#### **Grethe Fenger Møller (KF):**

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg kun ganske kort sige, at vi fra konservativ side ikke kan medvirke til gennemførelsen af dette forslag. Vi går ud fra som en helt selvfølgelig ting, når folketetinget vedtager at udpege en delegation