

[Agnete Laustsen]

pensation for højere leveomkostninger, og det vil efter de her foreliggende lovforslag sige folke-, invalide- og enkepensionister og pensionister på pleje- og alderdomshjem.

Regeringen mener, at den foreslåede forhøjelse, som vi jo alle sammen må erkende er beskeden, udelukkende skal komme de dårligst stillede pensionister til gavn, og foreslår derfor, at kun pensionstillægget skal forhøjes. I bemærkningerne til lovforslaget nævnes det imidlertid, at regeringen har fundet det rimeligt, at alle pensionister opnår en forbedring af deres vilkår, og det lyder unægtelig, som om der var tale om en generel forbedring.

Jeg vil derfor spørge socialministeren, om der i nær fremtid kan forventes et lovforslag, der tilgodeser alle pensionister.

**Jørgen Junior (FP):**

Naturligvis kan fremskridtspartiet støtte det foreliggende forslag, men samtidig må det også siges klart og utvetydigt, at forslaget er et bevis på manglende evne. At tilbyde pensionisterne brutto noget i retning af én krone om dagen – og det er kun den ene halvdel af pensionisterne, ikke de pensionister, der nu igen bliver straffet for at have sparet lidt op eller have en lille arbejdsindtægt ved siden af folkepensionen – er et typisk bevis på, at regeringen faktisk ikke evner at leve op til en, lad os bare sige god vilje, som sikkert deles af samtlige partier i dette ting. Men o.k., dette her er en lille regulering, om end meget beskeden, og man kan selvfølgelig sige, at det er bedre end ingenting, men jeg forstår så udmærket de pensionister, der temmelig hånligt vrænger på næsen, for det er temmelig uartigt at nøjes med at give dem så lidt.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Den lille forhøjelse, der ligger i disse lovforslag, kan SF naturligvis støtte, selv om vi finder den utilstrækkelig. De overenskomstindgreb, der er gennemført, har jo også betydning for, hvor meget der bliver givet til pensionisterne. Den dyrtidsregulering, vi lavede i december måned, hvor man lavede om på beregningsgrundlaget, og hvor man tog brændselsudgifterne ud af reguleringspristallet, kommer jo også til at betyde noget for pensionisterne.

Der er derfor en masse tal, vi meget gerne vil have frem, når vi nu skal undersøge disse lovforslag nærmere. Jeg har prøvet at kigge lidt tilbage på, hvad vi regulerede med sidste gang, og da regulerede vi med betydelig større beløb end det, der foreslås her, nemlig 530 mill. kr. Jeg er godt klar over, at der dengang var tale om en 2 års periode, mens det her kun dækker det sidste år af en overenskomstperiode, men det betyder til gengæld også, at man har ladet være med at regulere for den første periode, fordi der er gennemført en pensionsreform. Det vil sige, at man igen har modregnet i den pensionsreform, og det finder vi helt utilstedeligt. Der er altså en masse tal, vi gerne vil se lidt nærmere på.

Det er også vigtigt, at vi i udvalget får set på, hvorledes tallene ser ud, selv om der i forslaget står, at pensionisterne i overensstemmelse med ILO-konventionen får samme procent af en ufaglærts gennemsnitsløn som hidtil.

Vi er i princippet enige i, at forhøjelsen skal gives til alle, der får tillæg, og der skal ingen kritik lyde fra vores side, fordi man bryder med det gamle princip; det gav vi udtryk for, allerede da vi diskuterede pensionsreformen. Om der er sket det, at man nu har et mindre beløb til rådighed til forhøjelse for de pensionister, der får tillæg, er det meget svært at se ud af lovforslaget, som det foreligger, og det er noget, vi også meget gerne vil kigge nærmere på.

Det fremgår heller ikke særlig tydeligt af lovforslaget, hvor meget lommepengebeløbet skal stige for plejehjemsanbragte. Jeg håber dog, at det er en ordentlig stigning, idet denne gruppe i årevis har fået for lidt. Det er en af de ting, vi diskuterede allerede ved pensionsreformen, og det forekommer mig, at vi dengang fik en slags løfte af socialministeren om, at det var noget, der skulle tages op og ikke puttes i ældrekommisionen.

Forhøjelsen af kontantbeløbet for dem, der modtager varig hjælp efter bilstandsloven, betegnes i bemærkningerne til lovforslaget som medførende en ubetydelig udgift, og det illustrerer også ganske godt dette forslag. Varig hjælp burde faktisk udgå af bilstandsloven, men det er jo ikke noget, der ligger lige for.

Vi vil altså meget gerne se nærmere på dette lovforslag. Vi finder de foreslåede be-