

[Lilli Gyldenkilde]

løb utilstrækkelige, men støtter selvfølgelig det meget lidt, der ligger i det.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig de to foreliggende lovforslag. Vi har forståelse for, at regeringen har valgt denne form at gøre det på, når man har så få midler til rådighed, som tilfældet er. Vi er langt fra uvidende om, at det kan diskuteres, men jeg synes ikke, man skal bruge så stærke udtryk, som fremskridtspartiets ordfører gjorde om denne sag. Vi bor vel alle i et glashus, når det drejer sig om at skaffe midler i denne tid.

Vi kan tilsige en positiv udvalgsbehandling.

Birgith Mogensen (CD):

Når der som i dag er reguleringsforslag vedrørende folkepension til behandling, er der altid fuld tilslutning fra samtlige partier. Der er ingen, der mener, at folkepensionisterne får for meget; tværtimod mener vel de fleste, at denne gruppe får for lidt.

Lovforslagene fortjener dog foruden tilslutning en bemærkning til ordlyden i ministerens skriftlige fremsættelse. Her giver ministeren udtryk for, at årsagen til, at forhøjelsen bliver lagt på pensionstillægget, er, at man ønsker at hjælpe de dårligst stillede pensionister. Dette synspunkt kan vi støtte fuldt ud; vi ønsker blot, at det også bliver gennemført ved næste del af pensionsreformen, og at man ikke igen hjælper de bedrestillede pensionister ved at lægge det meste af forhøjelsen på grundbeløbet.

Med disse bemærkninger kan centrum-demokraterne tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Vi kan selvfølgelig støtte forslaget, fordi det trods alt betyder en forbedring af pensionisternes nuværende økonomiske situation.

Jeg mener også, at der er noget rigtigt i princippet om, at man giver ekstra meget til de dårligst stillede pensionister, men det skal ikke få én til at glemme, at der også ligger en lille finte i den måde, det foregår på ifølge dette forslag. Det har tidligere været sådan, at man »velfærdsregulerede« både grundbeløbet og selve pensionstillægget, medens man nu kun vil regulere tillægget. Hvorfor vil

man ikke i stedet for give hele denne pulje til de dårligst stillede pensionister? Man laver faktisk indirekte en nedskæring her.

Et andet spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at få opklaret – men det kan jeg jo tage op under udvalgsarbejdet – er, hvorvidt denne regulering faktisk dækker lige så meget som det, de lavest lønnede får gennem det andet overenskomstår; det fremgår i hvert tilfælde ikke ganske klart af bemærkningerne til lovforslaget.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti er selvfølgelig enig i, som det er anført i bemærkningerne til lovforslaget, at det er rimeligt, at pensionisternes forhold forbedres, når der sker en stigning i lønningerne på arbejdsmarkedet.

Det er rigtigt nok et meget lille beløb, det drejer sig om, men hvor lille beløbet end er, mener vi, at stigningen burde være fordelt på både grundbeløb og tillæg, hvor socialministeren altså har foreslået, at stigningen kun sker på tillægget. Det er som altid dem, der har sparet lidt op, der kommer til at bøde for det og kommer bagud.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet er positivt indstillet til begge lovforslag. Vi sukker blot lidt over, at beløbene ikke er større; det kunne vi meget ønske.

Derimod er vi tilfredse med, at forhøjelsen gives til de dårligst stillede, og at det altså er pensionstillægget, der forhøjes.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Flere af folketingets medlemmer har givet udtryk for, at de glædede sig til udvalgsbehandlingen, og at de ville stille en lang række spørgsmål dér. Jeg skal derfor ikke gå ind i selve indholdet af lovforslagene allerede her ved førstebehandlingen, men blot sige, at jeg da meget vel forstår, at man har hæftet sig ved, at det er et begrænset beløb, der her stilles til rådighed. Set fra min synsvinkel er det dog immervæk noget, at det i forbindelse med en ualmindelig skrap politisk-økonomisk løsning i december måned blev muligt at foretage en vis regulering for pensionisterne. Jeg ser frem til et aktivt og positivt udvalgsarbejde.