

**[Arentoft]**

EDB-fejl: man var kommet til at bytte om på tingene og havde udbetalt det, der skulle have været tilbageholdt i skat.

Hvis ikke det er en sød julehistorie, ved jeg ikke, hvad det er, for den viser, at vores skattesystem er helt tosset, og at man altså simpelt hen tager meget mere i skat end det, folk får ud af at arbejde. Derfor er skat på arbejde direkte amoralsk, og det er amoralsk, hvad enten det drejer sig om postbuddet, jernbanemanden eller sømanden.

Dette lovforslag blev behandlet første gang den 7. maj 1975, og når hr. Hagen Hagensen tillod sig at referere så kort til det, han sagde dengang – han er altså ikke kommet på andre tanker – skyldes det formentlig, at det ikke er de konservatives forslag, og at man derfor ikke har så stor interesse for det. Dengang sagde den daværende minister for skatter og afgifter, Svend Jakobsen, vores nuværende finansminister, følgende (Folketingsstidende 1974–75, 2. samling, sp. 4772):

»Det anføres i lovforslagets bemærkninger, at det vil gøre erhvervet mere attraktivt, og det tør jo nok siges, men det vil vel gælde ethvert erhverv, som man fritager for beskatning.

I bemærkningerne til lovforslaget peges der også på, at skibsfarten indtjener store beløb i udenlandsk valuta. Det er korrekt, men det er der mange andre erhverv der gør. Det gør landbruget, det gør industrien, og jeg kan ikke se, at det med rimelighed kan påberåbes som en begrundelse for skattefrihed.«

Ja, det er nemlig sådan, at alle vil være glade for at blive fritaget for skat; det gælder også landbruget og industrien. Under debatten her lige før jul, den 21. december, stillede jeg et direkte spørgsmål til statsministeren. Jeg henviste til, at vi i tinget vel alle kunne blive enige om, at det er erhvervslivet, vi skal leve af, og at jeg derfor ikke kunne forstå, at man i hele julepakken gjorde alt, hvad man kunne, for at spænde ben for landbruget og industrien. Hvilket svar fik jeg fra statsministeren? Intet!

Der er ingen grund til at gentage alle argumenterne, for dem vil man dårligt nok høre efter, ja, end ikke læse, men jeg vil dog nævne det, der for mig er væsentligt, nemlig at vi er i en særdeles hård konkurrence med udlandet, bl. a. på priserne, og at vi ikke kan holde trit, med de store lønninger, der skal udbetales, hvorfor den eneste rigtige vej frem

er at give lønfremgang for søfolkene gennem skattelettelser.

Da det nu har vist sig, at vores skattesystem er dårligt – man behøver bare at lukke aviserne op; dér kan man daglig se kritik af det, og det bliver mere og mere indviklet, selv skattevæsenets folk kan ikke finde ud af det – må det være på tide, at man erkender, at det ikke duer. Her anviser fremskridtspartiet en vej at gå. Vi har et delområde, sømandsskatten, som ikke omfatter mere end 16.000–17.000 mennesker. Her kan man prøve at se, hvordan det fungerer, og derved vil vi kunne skabe plads til danske søfolk i danske skibe, hvor vi i dag er nødt til i vid udstrækning at bemane skibene med udenlandske søfolk, fordi de kan nøjes med mindre betaling.

Men når vi genfremsætter dette forslag, skønt vi igen får en kold skulder fra mange partier, er det, fordi vi har set, at mange af vore forslag er blevet taget op af regeringen og af andre partier. Vi har ikke tabt modet endnu, vi venter bare på en dag, hvor f. eks. de konservative, som jo er flinke til at tage vores forslag op, også tager dette forslag op. Hvis det ikke bliver vedtaget i denne omgang, skal det nok blive vedtaget senere.

**Rahbæk Møller (SF):**

Den tanke, der umiddelbart falder én ind, når man ser dette forslag, er, at det må sømændene da være glade for, men hvorfor ikke anlægsgartnere eller andre hæderlige borgere? Jeg ser, at forslagsstillerne selv har været inde på den tankegang, idet de konkret nævner ikke anlægsgartnere, men kloakarbedere, fiskere og stjerneskuespillere som nærliggende eksempler. Det er sådan rent gas på den måde at undtage den ene erhvervsgruppe efter den anden for skat, og dette vil først og fremmest virke som et tilskud til rederne. Det mest positive, jeg kan se i forslaget, er, at forslagsstillerne selv er opmærksomme på den konsekvens og gør opmærksom på den i bemærkningerne.

**Aase Olesen (RV):**

Da det radikale venstres ordfører i denne sag ikke kan være til stede i øjeblikket, skal jeg blot henvise til det, det radikale venstre tidligere har sagt om denne sag; vi går imod forslaget.