

[Glistrup]

hvis man får indført en grundskyld på 4 mia kr., eller noget i den stil. Derfor er det altså os andre, der må gå i arbejdstøjet for at vise retsforbundet, hvordan de praktisk-teknisk kan gennemføre det, som de nu har slået sig til ridder på i så lang tid.

Så begyndte hr. Anders Poulsen at boltre sig i trapezkunster, som en professor i logik næppe ville tilslutte sig, med hensyn til, hvem der fornærmede hvem. Nej, vi havde overhovedet ikke adresse til sømændene, hverken med hensyn til at fornærme dem eller ikke fornærme dem, vi så bare på, hvad der tjener det danske samfund, og det er ud fra det, vi har udformet dette forslag.

Så spørger hr. Anders Poulsen: hvad skal det næste være i form af afvikling af indkomstskatten? Når hr. Anders Poulsen engang giver sig til at læse bemærkningerne til vores forslag, vil han se, at den metode, vi bruger her, nemlig at tage en bestemt gruppe ud af indkomstsystemet, ikke kan bruges over for andre grupper, fordi vi ikke har nogen som helst anden erhvervsgruppe i Danmark, som har sit eget indkomstskattesystem. Den måde, vi vil afvikle indkomstskatten for andre på, er at forhøje den skattefri bundgrænse over nogle gange, indtil den ryger op på 1 mia kr., eller hvor meget der er nødvendigt for at få alle fri af indkomstskattens forbandelser på et eller andet tidspunkt. Dér, hvor det er teknisk nødvendigt at bruge den fremgangsmåde, må metoden være stadige forhøjelser af den skattefri bundgrænse, for vi kan jo ikke tage alle 86 mia kr. i den almindelige indkomstskat med et snuptag, sådan som vi kan tage den halve milliard kroner, som dette forslag dækker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vædtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af sambeskatningen.

[Af Hagen Hagensen (KF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 7. Fremsat 28/11 79).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 8 og 9 opførte sager, nemlig:

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af sambeskatningen på fradragssiden.

[Af Alfred Hansen (DR) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 11. Fremsat 4/12 79).

9) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af ægtefæller.

[Af Arne Bjerregaard (KrF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 13. Fremsat 5/12 79).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

De konservative har været temmelig ambitiøse, når de i titlen til beslutningsforslag nr. B 7 går ind for en ophævelse af sambeskatningen. Forslagets indhold lever da heller ikke op til titlens ambitioner; i hvert fald fremgår det ikke af teksten, at adgangen til at overføre uadnyttet personfradrag til den anden ægtefælle skal ophæves, og det måtte vel være en naturlig konsekvens af at ophæve sambeskatningen.

På samme måde måtte man vel afskære adgangen til at overføre et eventuelt underskud til fradrag i den anden ægtefælles skattepligtige indkomst ved en konsekvent ophævelse af sambeskatningen.

Jeg savner også i beslutningsforslaget en stillingtagen til den skattemæssige behandling af retshandler mellem ægtefæller.

Jeg forstår i og for sig godt, at de konservative ikke tager stilling til disse spørgsmål,