

[Ministeren for skatter og afgifter]

Alle fire rejser kolossale problemer, og regeringen mener ikke, at splittingsystemet som foreslået af kristeligt folkeparti i beslutningsforslag nr. B 13 er en acceptabel løsning.

De konservatives beslutningsforslag kan vi i princippet tilslutte os, men om det er muligt at finde tilfredsstillende løsninger på de mange problemer, tvivler jeg på. Det vil i hvert fald kræve dybtgående overvejelser at finde frem til en ordning, der kan virke forståelig og rimelig.

Regeringen er dog indstillet på at arbejde videre med problemerne, og det konservative beslutningsforslag kan være et udmærket udgangspunkt for videregående drøftelser. Vi vil også fortsætte vore egne interne overvejelser med henblik på at finde en rimelig og praktikabel løsning.

For så vidt angår forslaget om en yderligere lempelse af beskatningen af medhjælpende ægtefæller, som også indgår i det konservative beslutningsforslag, skal jeg blot henvise til, at grænsen for det indkomstbeløb, der kan overføres til beskatning hos den medhjælpende ægtefælle, nu – og det er for 1980 – er kommet op på 57.400 kr. Det er dog et ret betydeligt beløb, der således uden udførlig dokumentation kan overføres til den medhjælpende ægtefælle. Den del af beslutningsforslag nr. B 7 må jeg derfor på regeringens vegne tage afstand fra.

Ervin Jensen (S):

Spørgsmålet om en sambeskatning, som de tre foreligende beslutningsforslag drejer sig om, har ofte været genstand for drøftelser her i tinget, og mange af folketingets partier erkender, at der her fortsat er en række problemer. Det kan se ud til, at næsten hvert parti har sin løsning på problemet, så enkelt er det ikke. På det indkomstskattemæssige område har vi noget nær løst sambeskatningsspørgsmålet, men vi må samtidig erkende, at der tilbage står en række problemer for så vidt angår den skattemæssige behandling af formue, gæld og renter.

I det af det konservative folkeparti fremsatte forslag vedrører de tre første punkter i bemærkningerne spørgsmålet om afkastet, positivt eller negativt, fra en given formue eller gæld. Overvejelser herom kan efter vores opfattelse ses ud fra to synspunkter, nem-

lig at den skattemæssige behandling af et givet afkast følger formuen eller gælden, f. eks. at værdien af egen bolig opføres hos den eller dem, der er den retlige ejer af boligen, eller at den skattemæssige behandling først deles op efter retten til formuen og eventuel fællesformue beskattes ved, at den fordeles ægtefællerne imellem i forhold til deres indkomsters størrelse.

I punkt 4 forestiller man sig mulighed for at vælge at dele formuen. Det ville medføre skattespekulation i, hvorledes man slipper billigst i formueskat, og jeg går ud fra, at det ikke er hensigten.

Endelig foreslår det konservative folkeparti i punkt 5 en yderligere lempelse af beskatningen af medhjælpende ægtefælle. Det er vores opfattelse, at der ikke er baggrund for en yderligere lempelse af de gældende grænser. Op til 57.400 kr. uden dokumentation er ganske rimeligt i den nuværende økonomiske situation.

Danmarks retsforbunds forslag går ud på, at ægtefæller selv afgør, hvor de ligningsmæssige fradrag skal foretages. Det vil selvsagt lukke op for skattemæssig spekulation med deraf følgende provenutab for det offentlige. Vi må derfor afvise forslaget, idet vi erkender, at gennemførelsen af vort forslag om en omlægning af rentefradragsretten vil begrænse de spekulationsmæssige virkninger af forslaget.

Kristeligt folkepartis forslag bygger på en gennemførelse af det såkaldte splittingprincip. En gennemførelse heraf vil betyde, at store indkomster erhvervet af én ægtefælle, som nu beskattes som én indkomst, vil slippe billigere i skat. Så også dette forslag vil betyde en række provenumæssige ændringer, som ikke mindst medfører en hårdere beskatning af ægtepar, som kun har én skattepligtig indkomst på skatteskalaens første trin, og det kan vel ikke være forslagsstillernes hensigt.

Vi må efter vor opfattelse tilstræbe at indrette vores skattesystem således, at alle personer uanset køn og stand bedømmes som selvstændige personer. Men også det giver en række problemer, som i øvrigt også er gældende for de fleste af de problemstillinger, de tre foreliggende forslag omtaler. Men her er man elegant sprunget over. Lad mig blot nævne nogle af disse problemstillinger.

For det første: hvorledes med at overføre negativ indkomst fra én ægtefælle til en an-