

[Ervin Jensen]

den? For det andet: hvorledes vil kvinden uden erhvervsarbejde og uden skattepligtig indtægt være stillet, når hun ikke længere har mulighed for at udnytte sit personfradrag? Endelig: hvorledes er den retlige stilling mellem ægtefæller, f. eks. ved handel med fast ejendom ægtefællerne imellem, idet man her må regne med samme skattemæssige stilling som ved handel med andre?

Som jeg tidligere har nævnt, er der ikke i de foreliggende forslag foretaget nogen vurdering af de skattemæssige provenukonsekvenser, og det kunne egentlig være interessant at høre forslagsstillernes vurdering heraf.

Til sidst vil jeg sige, at vi i socialdemokratiet må afvise de af retsforbundet og kristeligt folkeparti fremsatte forslag, men at vi er villige til endnu en gang at drøfte mulighederne for en større ligestilling mellem kønne og så på det skattepolitiske område.

Anders Poulsen (V):

Vores ordfører i denne sag er hr. Brixtofte, men da han er forhindret i at være til stede, taler jeg på hans vegne.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 7 fra det konservative folkeparti kan jeg sige, at venstre går ind for at afskaffe de uheldige virkninger af sambeskatningen, og derfor er vi positive over for de hensigter, der ligger i dette beslutningsforslag. Det gælder ikke mindst forslaget om, at der kan tillægges den medhjælpende ægtefælle en større andel af den fælles indkomst.

Venstre går principielt ind for, at den medhjælpende ægtefælle skal kunne tillægges op til halvdelen af det fælles erhvervsoverskud i virksomheden. Når reglerne i dag er bedre, end de var i 1974, skyldes det ikke mindst venstre regeringens fortjenester, idet venstre regeringen i 1974 fik gennemført en kraftig forøgelse af det maksimale beløb, som kunne tillægges den medhjælpende ægtefælle som indkomst.

Det har et par gange været nævnt, både af skatte- og afgiftsministeren og af socialdemokratiets ordfører, at beløbsgrænsen på de 57.400 kr. gældende for indkomståret 1980 var uden dokumentation. Det vil jeg anholde. Det er jo bogføringspligtige virksomheder, vi taler om her, og derfor er såvel indtægter som omkostninger – og dermed altså

også erhvervsoverskuddet – fuldt dokumenteret i denne forbindelse.

Venstre finder det urimeligt, at den medhjælpende ægtefælle forfordes rent skattemæssigt, og da dette punkt er lettest at rette op, håber vi i venstre, at der kan samles flertal for dette punkt.

De øvrige forslag er vi velvilligt stemt over for, men vi mener, at det kræver en grundig udvalgsbehandling, inden de eventuelt vedtages.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 11 fra retsforbundet vil jeg sige, at dette er et forslag, som venstre kan have stor sympati for, idet vi er enige i, at de eksisterende beskatningsregler kan føre til endda store uretfærdigheder. Venstre ønsker at give forslaget en fornuftig udvalgsbehandling.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 13, fremsat af kristeligt folkeparti, vil jeg anføre, at venstre gerne vil være med til, at man undersøger mulighederne for og konsekvenserne af at indføre det såkaldte splittingsystem, men vi kan ikke i venstre på forhånd tilslutte os dette forslags gennemførelse. Venstre er enig i, at familier med to udejob skal begunstiges på mange forskellige leder af lovgivningen, f. eks. på bekostning af den familie, hvor kun den ene har hele indtægten. Venstre er imidlertid ikke overbevist om, at splittingsystemet er det rigtige, men vi vil gerne være med til at undersøge virkningerne og konsekvenserne heraf under udvalgsarbejdet.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti er meget enig med det konservative ditto i intentionerne med dette forslag. Skattelovgivningen er et af de klareste eksempler på kønsdiskriminering i lovgivningen. Vi vil derfor også udtrykke håbet om, at det nu må lykkes at få ophævet sambeskatningen.

Desværre er det foreliggende forslag meget lidt detaljeret. Som forslagsstillerne vil vide, har en af betænkkelighederne ved ophævelse af sambeskatningen været, at det kunne misbruges af velhavende ægtepar til nedbringelse af den samlede skat ved omrokeringer af formuegoder med tilhørende fradrag over indtægter. Det foreliggende forslag tager slet ikke højde for disse problemer. Tværtimod tales der i bemærkningerne om valgfrihed. Det kan der naturligvis ikke være tale om.