

[Rahbæk Møller]

Tværtimod må reglerne være meget præcise på disse punkter. Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan nå frem til den nødvendige præcisering, så disse skavanker kan undgås. Jeg kan derfor give tilsagn om et velvilligt udvalgsarbejde.

Hvad angår retsforbundets forslag, er det af yderst begrænset perspektiv, idet det kun beskæftiger sig med fradragssiden. Vi finder det derfor også helt utilstrækkeligt. På den anden side har det få negative konsekvenser. Det vil fjerne en klar urimelighed i de tilfælde, hvor hustruen har en større indkomst end manden, og det vil i almindelighed gøre skattesystemet mindre kønsdiskriminerende. Hvis det derfor skulle vise sig, at det ikke er muligt at nå frem til en fuldstændig ophævelse af sambeskatningen, kan vi støtte retsforbundets forslag. Det er i hvert tilfælde bedre end de nuværende tilstande.

Kristeligt folkepartis forslag må vi tage klart afstand fra. Det vil favorisere en bestemt samlivsform. Vi vil bekæmpe det med næb og kløer.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet har ved tidligere lejligheder givet udtryk for, hvordan vi mener beskatningen bør være mellem ægtefæller. Hvad angår formueforhold, burde det i princippet være således, at der reelt var særbeskatning af begge ægtefæller. Vi har imidlertid indset, at det kan være vanskeligt, når det drejer sig om formueforhold, og når det drejer sig om medhjælpende ægtefæller, og i de tilfælde er vi gået ind for, at der foretages en reel splitting.

Når man ser på de foreliggende forslag og sammenligner dem med vores principielle holdning, må vi sige, at det konservative folkeparti giver udtryk for en hel masse af de gode intentioner, som vi meget gerne vil være med til at gennemføre, og vi forventer selvfølgelig, at det konservative folkeparti under udvalgsarbejdet er i stand til at anvise en farbar vej, så det reelt kan lade sig gøre. Hvis det viser sig at være tilfældet, vil fremskridtspartiet være meget velvilligt stemt.

Hvad angår det forslag, som retsforbundet har fremsat, må vi sige, at enten skal man have et splittingsystem, som går hele vejen igennem, eller også skal man ikke have noget. Det, retsforbundet foreslår, er at ville

både blæse og have mel i munden, og det synes vi egentlig ikke er nogen særlig stor fordel.

Kristeligt folkepartis forslag rummer intentioner om, at man skal have et reelt splittingsystem; det er vi gået ind for før, og det vil vi gerne gå ind for igen. Men vi vil egentlig principielt foretrække, at der finder en reel særbeskatning sted af begge ægtefæller. Det eneste, vi efterlyser, er en praktisk mulig måde at gennemføre det på. Vi håber på, at et grundigt udvalgsarbejde vil vise os, at det konservative folkeparti, når det nu har fremsat forslag, er i stand til at anvise os praktiske veje til at foretage en reel særbeskatning af begge ægtefæller på både indkomstsiden, formuesiden og fradragssiden, idet vi anser det for at være det mest rimelige og rigtige. Hvis det ikke kan lade sig gøre, må splittingsystemet være det næstbedste, og så vil vi kigge på det.

Vi vil medvirke i et positivt udvalgsarbejde, således at vi får den bedst mulige løsning ud af det.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

De tre beslutningsforslag, der er til forhandling, kan deles op i to grupper, hvoraf den ene omfatter de to forslag, der er gennemfærdiget. Om dem kunne jeg for så vidt nøjes med at henvise til, hvad vi sagde, dengang de sidst var til behandling. Vi vil ikke være med til at gennemføre en splitting, for det er først og fremmest til gavn for de velhavende og dem, der har de store indkomster. Hvad angår ophævelse af sambeskatningen på fradragssiden, må jeg sige, at det tyder ikke på nogen stor fantasi, når det netop er det forslag, man kommer med. Vi har taget afstand fra det før og gør det igen.

Så kommer vi til det konservative forslag om ophævelse af sambeskatning. Det er for store ord, men det er et forslag om at indskrænke sambeskatningen. Jeg vil gerne på den radikale gruppes vegne sige, at vi håber på, at man gennem et arbejde i udvalget for skatter og afgifter kan komme til mere klaring af, hvordan vi skal ophæve sambeskatningen.

Jeg vil gerne, før jeg går videre med at kommentere de enkelte dele, det konservative forslag består af, sige, at efter radikal opfattelse er der kun én rimelig udvej på dette,