

[Bernhard Baunsgaard]

og det er at gennemføre en fuldstændig særbeskatning. Har man en indkomst, har man pligt til at betale skat. Har man ingen indkomst, skal man ingen skat betale. Om man er gift eller man ikke er gift, bør ikke have noget med skattebetaling at gøre. Det er det eneste rimelige at stille problemerne sådan op. Det skattesystem, vi har, bygger så ganske givet på forholdene før 1900. Det er ikke moderniseret, og det har meget lidt at gøre med en moderne tid.

Så er der de enkelte dele, det konservative forslag består af. Man foreslår at ophæve sambeskatningen for indtægt af formue, også den del af formuen, som er bundet i egen bolig, og at ophæve sambeskatningen af formuen for så vidt angår formueskatten. Jeg vil gerne være med til at arbejde på det, og jeg minder om, at professor Thorlund Jepsen har foreslået, at man alvorligt overvejer, om vi ikke kunne binde et sådant forslag sammen med en egentlig ret til særeje, forstået på den måde, at man ved giftermåls indgåelse træffer bestemmelse om, hvem der har formuen, og hvis man skifter mellem ægtefællerne, så må man hver gang betale en afgift. Vi kan jo bare sætte afgiften så højt, at vi ikke risikerer, at det sker ret tit, undtagen når der virkelig er grund til det. Det vil vi gerne være med til at arbejde på i udvalget, at gennemarbejde det.

De konservative foreslår derudover, at sambeskatning for renter af gæld ophæves. Jeg har sagt, hvad jeg mener om det, dengang jeg omtalte retsforbundets forslag.

Endelig kommer vi til punkt 5, at sambeskatningen for ægtefæller, hvoraf den ene driver en erhvervsvirksomhed og den anden hjælper i virksomheden, yderligere lempes. Jeg gør opmærksom på, i fortsættelse af den principielle indstilling, vi har, at her er vi helt tilhængere af, at man ophæver sambeskatningen så vidt, at hvis den ene ægtefælle driver virksomheden og den anden arbejder i virksomheden, så bør der udbetales til denne anden, der arbejder i virksomheden, hvad enten det er manden eller konen, den løn, som vedkommende ville kunne få, hvis vedkommende var ansat uden for den fælles virksomhed eller ægtefællens virksomhed eller sin egen virksomhed.

Jeg gør opmærksom på, at det eneste tilfælde, hvor man ikke mener at kunne kontrollere det, er, hvis folk går hen og får papir

på, at de lever sammen. Hvis de lever sammen uden papir, er der tilsyneladende ingen vanskelighed for skattemyndighederne ved at kontrollere, om manden eller konen arbejder på fuld tid eller deltid i virksomheden. Hvis det drejer sig om en datter eller en søn, er der tilsyneladende heller ingen vanskeligheder ved at kontrollere det. Der kan man også udmærket godkende, at de får normal løn på området i forhold til, hvad de vil kunne få andre steder. Hvis det drejer sig om mandens elskerinde eller kvindens elsker, så er der tilsyneladende heller ingen vanskeligheder. Men hvis man går hen og gør det, som det danske samfund af mange andre grunde tilsyneladende foretrækker, nemlig at få papir på, at man er mand og kone, så kan man pludselig ikke kontrollere det.

Ja, hvis man brugte store ord, så sagde man: dette må være hykleri. Jeg er tilhænger af, at det ophæves, men jeg er ikke tilhænger af, at man bare går ind i et eller andet deleforslag. Man bør have løn efter det arbejde, man yder, hvad enten det sker i ens egen, i ægtefællens eller i en helt fremmed virksomhed.

Bollmann (CD):

Denne debat om ændring af sambeskatningen har nu stået på i lang tid, uden at der er sket et virkeligt gennembrud. I dag er der tre forslag til behandling, hvoraf de to efter CDs opfattelse ikke klarer ret mange af sambeskatningsproblemerne. Det er beslutningsforslag nr. B 11 og B 13, fremsat af henholdsvis retsforbundet og kristeligt folkeparti, og begge har jo været fremsat før. Det er rigtigt, at der er fornuftige ting i forslagene, som er værd at diskutere, men det generelle indtryk er alligevel, at man kun rører ved nogle hjørner af problemerne.

Derimod synes jeg, at beslutningsforslag nr. B 7 fra det konservative folkeparti går noget længere end de to foregående, og jeg finder, at dette forslag er et godt udgangspunkt for en diskussion, bl. a. i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg mener heller ikke, at alle problemer er løst med dette forslag, men jeg synes nok, at ministeren kunne være gået lidt mere positivt ind i forslagene.

Ministeren siger, at der er meget store tekniske og administrative problemer i forbindelse med en sådan ophævelse eller ændring,