

[Flygaard]

tivt, uden at man anlægger et synspunkt om en gennemgående proportionalbeskatning ledsaget af et indkomstuafhængigt persontilskud til alle, således at man ad den vej får den tilstrækkelige progression igennem.

Derfor skal retsforbundets forslag ses ud fra det mere kortsigtede synspunkt, at vi i første omgang ikke kan trænge igennem med et sådant synspunkt, og så vil vi gerne prøve på at afbøde – det indrømmer jeg gerne – de uheldige virkninger, der er af den nuværende form for sambeskatning, på et mere afgrænset område. Vi finder i høj grad, at vi med vort forslag prøver at komme i hvert fald en vis diskriminering til livs. Vi mener, at det er et forslag, der vel er afgrænset, men vi mener på den anden side nok, at det er et forslag, der forholdsvis nemt vil kunne administreres.

Vi mener, at størrelsen af det provenumæssige tab vil komme til at ligge omkring 150 mill. kr., måske op til 200 mill. kr. Det vil vi da også være indstillet på at skaffe statsfinansiel dækning for, således at det ikke må ses isoleret som et forslag om skattelettelse, men i højere grad som et spørgsmål om at afhjælpe nogle af disse sambeskatningsproblemer, vi har i dag.

Endelig vil jeg om det konservative forslag sige, at det vil vi også gerne være med til at se på i udvalget. Vi mener, at der i det konservative forslag, som jeg indrømmer er noget mere vidtgående end retsforbundets, bliver en række afgrænsningsproblemer af lignende karakter, som vi kender det fra andre skatteforslag. Derfor er vi måske en lille smule skeptisk indstillet over for muligheden for at komme igennem, alene ud fra et teknisk synspunkt, men det skal da ikke afholde os fra at være med til en velvillig behandling af det konservative forslag i skatte- og afgiftsudvalget.

Må jeg endelig om det forslag, der foreligger fra kristeligt folkepartis side, sige, at det jo er et forslag, der forsøger at klare dette spørgsmål via et splittingsystem. Retsforbundet har tidligere tilkendegivet, at vi ikke mener, at det er en god måde at løse problemet på, og derfor mener vi ikke at kunne medvirke til dette forslag. Men vi vil da selvfølgelig også gerne for dette forslags vedkommende i udvalget være med til at se på, om der skulle være noget, vi havde overset.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 13 (om beskatning af ægtefæller), hr. Arne Bjerregaard, har ordet.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi har denne gang i modsætning til forrige gang fremsat et forslag til folketingsbeslutning i stedet for et lovforslag, fordi vi ønsker, at regeringen med den ekspertise, den har bag sig, skulle have en lejlighed til at undersøge muligheden for at gennemføre et splittingsystem og igennem denne undersøgelse selvfølgelig fremkomme med almindelige saglige argumenter for og imod dette system.

Vi skal ikke lægge skjul på, at vi gerne ser splittingsystemet indført. Men vi vil da heller ikke lægge skjul på, at vi helst så det gennemført med en grundlæggende skattereform, ikke blot sådan lidt klipper i toppen, som skatteministeren gør sig til talsmand for, thi ulemperne ved det forslag, som skatteministeren er kommet med og ønsker at komme med, er jo akkurat lige så store som de ulemper, der vil være ved en grundlæggende skattereform. Jeg må jo nok sige, at med de uretfærdigheder, som ligger i skatteministerens forslag, ville det være rimeligt at gå til bunds i skatteproblematikken og få en generel løsning af problemerne.

Vi havde selvfølgelig håbet, at ministeren ville være mere positivt indstillet over for vores forslag, men efter indlægget i dag forstår jeg, at ministeren ikke ønsker blot at undersøge noget, der ikke er frembragt af hans egen tankevirkosomhed. Jeg skal selvfølgelig ikke påstå, at det naturnødvendigt vil give et temmelig begrænset undersøgelsesområde og et indsnævret perspektiv, overhovedet ikke, jeg må blot notere, at realiteterne kunne indicere det.

Jeg kan ikke noksom beklage, at der ikke er større tilslutning til et forslag eller til at undersøge et forslag, som vil løse en mængde af de problemer, som vi har arbejdet med inden for skattesystemet, og som bl. a. de to andre forslag giver antydning af. Derfor er det forbavsende, at ministeren end ikke vil undersøge det, især ikke efter de småtterier, han på skatteområdet har ønsket at beskæftige sig med og lavet så mange ulemper i samfundet med.